77RS0002-02-2024-020652-16

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-91-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Каминского Э.С. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Филицса Лестера Андрисовича к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о возмещении убытков и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Филицса Лестера Андрисовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителя Филицса Л.А. – Филицс Н.П., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Федеральной службы судебных приставов Гужанову Е.Н. и представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве Волынец Ю.В., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филицс Л.А. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о возмещении убытков в виде уплаченных по договору реализации туристского продукта денежных средств в размере 139 000 руб., оплаты услуг такси – 3 198 руб. и взыскании компенсации морального вреда – 20 000 руб.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 10 апреля 2025 г. исковые требования удовлетворены частично: с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счёт казны взысканы убытки в размере 139 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 8 170 руб. В остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 сентября 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 мая 2021 г. судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 398 района Замоскворечье г. Москвы от 8 декабря 2020 г. о взыскании с Филицса Л.А. в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженности по кредитному договору в размере 93 305,91 руб.

Судебный пристав-исполнитель, направив 13 мая 2021 г. запросы о счетах должника в Федеральную налоговую службу и в банки, в Госавтоинспекцию – о наличии зарегистрированных автомототранспортных средствах, в Росреестр – о наличии в собственности имущества, а также запросы операторам связи, 14 мая 2021 г. наложил запрет на осуществление регистрационных действий в отношении транспортных средств.

18 мая 2021 г. судебный пристав-исполнитель направил запросы в Социальный фонд России на получение сведений о заработной плате, иных выплатах застрахованного лица, а 20 мая 2021 г. вынес постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банках, и т. д.

Кроме того, 23 августа 2021 г. и 17 марта 2022 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации сроком на шесть месяцев.

Как установлено судами, 30 апреля 2022 г. Филицс Л.А. заключил с ООО «Трэвел Лэнд» договор реализации туристского продукта – тура в

г. Алания Турецкой Республики с 5 по 18 мая 2022 г. на двоих человек стоимостью 139 000 руб.

30 апреля и 2 мая 2022 г. Филицс Л.А. оплатил тур наличными денежными средствами, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам.

05 мая 2022 г. должностное лицо подразделения пограничного контроля пограничного органа (пункт пропуска г. Москва, Домодедово) вручило Филицсу Л.А. уведомление об ограничении права на выезд из Российской Федерации.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2023 г. по делу № [redacted] по заявлению Филицса Л.А. постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 17 марта 2022 г. признано незаконным, поскольку должник не был уведомлен о возбуждённом исполнительном производстве и сроке, предоставленном ему для добровольного исполнения требования.

Как следует из указанного решения суда, постановление судебного пристава-исполнителя от 13 мая 2021 г. о возбуждении исполнительного производства было направлено в личный кабинет Филицса Л.А. на Едином портале государственных и муниципальных услуг, однако в связи с ошибкой «невалидный адрес» в личный кабинет должника не поступило.

Постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации направлены Филицсу Л.А. в его личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг в день их вынесения, но прочтены им только 7 мая 2022 г., то есть после того, как он не был пропущен через пункт пограничного контроля.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 29 августа 2024 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. данное решение оставлено без изменения, а выводы суда первой инстанции признаны правильными.

Ссылаясь на решение Останкинского районного суда г. Москвы от

22 декабря 2023 г., а также на расходы по оплате тура и услуг такси, Филицс Л.А. обратился в суд с иском о возмещении убытков по настоящему делу.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции пришёл к выводу, что туристская поездка истца не состоялась по причине его неосведомлённости о возбуждённом исполнительном производстве и введённом ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска в части возмещения убытков в виде оплаты услуг такси, суд указал, что данные расходы оплачены с банковской карты матери истца – Филицс Н.П. и не подтверждают совершение поездки именно истцом.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что признание незаконными действий судебного пристава-исполнителя само по себе не влечёт безусловного возмещения государством названных выше убытков, поскольку в данном случае отсутствует совокупность всех необходимых элементов гражданско-правовой ответственности.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Указанным критериям судебные акты апелляционной и кассационной инстанций не отвечают.

В соответствии с частью 2 статьи 119 Федерального закона от

Закон об исполнительном производстве) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причинённых им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу статьи 1069 названного кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Из части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого

дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Названным выше решением суда по административному делу установлены факты неизвещения Филицса Л.А. и его неосведомлённости как о возбуждении исполнительного производства и предоставлении срока для добровольного исполнения судебного постановления, так и о применении в отношении него ограничений на выезд должника из Российской Федерации.

Так, постановление о возбуждении исполнительного производства не было доставлено в личный кабинет Филицса Л.А. вследствие ошибки, а постановления об ограничении на выезд должника из Российской Федерации прочтены им после того, как он не был пропущен через пункт пограничного контроля.

В соответствии со статьёй 24 Закона об исполнительном производстве лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия (часть 1).

Извещения, адресованные гражданину, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе, по его месту жительства, месту нахождения или месту работы либо в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, а извещения,

сети подвижной радиотелефонной связи, – на абонентские номера, предоставленные Федеральной службе судебных приставов операторами связи (часть 3).

Согласно пункту 4 части 2 статьи 29 названного федерального закона лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещёнными, если извещение в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, направлено адресату с использованием информационно-телекоммуникационных сетей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Правилами направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, при соблюдении которых лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещённым, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 606, извещение в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, предусмотренное пунктом 4 части 2 статьи 29 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – извещение), может быть направлено лицу, участвующему в исполнительном производстве, посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – единый портал).

Условием направления извещения посредством единого портала является завершение лицом, участвующим в исполнительном производстве, прохождения процедуры регистрации в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (далее – единая система идентификации и аутентификации).

Оператор единого портала обязан однократно уведомить лицо, указанное в абзаце втором данного пункта, в момент его входа на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации о порядке направления извещений, предусмотренном данными правилами, в том числе об определении момента, в который лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается надлежащим образом уведомлённым посредством единого портала, а также о способах реализации права, предусмотренного пунктом 4 данных правил (пункт 1).

Федеральная служба судебных приставов обеспечивает размещение в едином личном кабинете лица, участвующего в исполнительном производстве, на едином портале (далее – личный кабинет) извещения, содержание которого соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона «Об исполнительном производстве», а также при наличии постановления судебного пристава-исполнителя обеспечивает размещение вместе с извещением копии такого постановления (пункт 2).

Извещение считается доставленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном производстве, входило на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации. Уведомление о факте доставки передаётся в Федеральную службу судебных приставов для принятия судебным приставом-исполнителем решений по исполнительному производству.

В случае если в течение 15 дней со дня размещения извещения в личном кабинете лицо, участвующее в исполнительном производстве, не осуществляло вход на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации, а также в случае отказа лица, участвующего в исполнительном производстве, от получения извещений посредством единого портала в соответствии с пунктом 4 данных правил, извещение считается недоставленным и судебный пристав-исполнитель выбирает иной предусмотренный законодательством Российской Федерации способ направления извещения лицу, участвующему в исполнительном производстве (пункт 3).

Таким образом, для оптимизации и ускорения процесса взаимодействия органов принудительного исполнения с должником и иными участниками

исполнительного производства, обеспечения надёжного подтверждения факта получения адресатом уведомления во исполнение положений материального закона постановлением Правительства Российской Федерации утверждён определённый порядок взаимодействия органов принудительного исполнения с лицами, участвующими в исполнительном производстве, посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Между тем приведённые положения закона и постановления Правительства Российской Федерации судом апелляционной инстанции учтены не были.

Филицс Л.А. в обоснование заявленных исковых требований ссылался на то, что он осуществил вход на единый портал государственных и муниципальных услуг и ознакомился с постановлениями о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации только 7 мая 2022 г., то есть уже после того, как не был пропущен через пункт пограничного контроля, а другим способом извещение ему не направлялось.

Кроме того, названным выше решением Останкинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2023 г. постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 17 марта 2022 г. не только признано незаконным, но и установлена противоправность в действиях судебного пристава-исполнителя, его вина и прямая причинная связь между действиями (бездействием) и неблагоприятными последствиями.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, а судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г. подлежат отмене с оставлением в силе решения Басманного районного суда г. Москвы от 10 апреля 2025 г.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г. отменить, решение Басманного районного суда г. Москвы от 10 апреля 2025 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи