ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-УД26-45-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «27» октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Куменкова А.В.

судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.

при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Воронова М.П., защитников - адвокатов Ястреба В.А. и Челохсаева Т.А., защитников П[redacted] и И[redacted] на апелляционное постановление Советского районного суда г.Краснодара от 5 февраля 2024 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [redacted] Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 21 сентября 2023 года

ВОРОНОВ Михаил Павлович, [redacted] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 315 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от назначенного наказания Воронов М.П. освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным постановлением Советского районного суда г. Краснодара от 5 февраля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года кассационная жалоба адвокатов Ястреба В.А. и Челохсаева Т.А., поданная в интересах осужденного Воронова М.П., о пересмотре апелляционного постановления Советского районного суда г. Краснодара от 5 февраля 2024 года оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденного Воронова М.П., адвокатов Ястреба В.А. и Челохсаева Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселевой М.А., полагавшей отменить кассационное постановление и передать дело на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Воронов М.П., являющийся служащим коммерческой организации, признан виновным и осужден за воспрепятствование исполнению вступившего в законную силу решения суда.

В кассационных жалобах осужденный Воронов М.П., защитники - адвокаты Ястреб В.А. и Челохсаев Т.А., а также лица, допущенные в качестве защитников наряду с адвокатом, - П[redacted] и И[redacted] просят отменить апелляционное постановление Советского районного суда г. Краснодара от 5 февраля 2024 года, указывая, что оно является незаконным и подлежит отмене ввиду допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Утверждают, что они не принимали участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции 5 февраля 2024 года; адвокат Ястреб В.А. в этот день участвовал в судебном заседании в Геленджикском городском суде Краснодарского края, что подтверждается ответом ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 8 декабря 2025 года на адвокатский запрос и сведениями о проведении денежных операций по его банковской карте в г. Геленджике, осужденный Воронов М.П. и лицо, допущенное в качестве защитника наряду с адвокатом - И[redacted] находился в других районах г. Краснодара, что может быть подтверждено путем истребования детализации их телефонных соединений. Кроме того, лица, допущенные в качестве защитников наряду с адвокатом - П[redacted] и И[redacted] не были извещены о дате, месте и времени проведения судебного заседания. Авторы жалоб ссылаются на противоречия в протоколе судебного заседания и в апелляционном постановлении. Полагают, что приведенные в протоколе судебного заседания сведения об участии в судебном

заседании осужденного Воронова М.П., адвоката Ястреба В.А. и защитников П[redacted] и И[redacted] а также о выступлениях осужденного и адвоката Ястреба В.А. в судебных прениях сфальсифицированы, в связи с чем просят вынести в отношении судьи Советского районного суда г. Краснодара Климчука В.Н. частное постановление, которое направить в квалификационную коллегию судей Краснодарского края.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно положениям ст. 401.1, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ в их взаимосвязи под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 389.28 УПК РФ решение суда апелляционной инстанции должно содержать, в том числе, данные о лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Исходя из требований ст. 259 УПК РФ в ходе каждого судебного заседания ведется протокол, в котором излагаются действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, полно и правильно отражаются все необходимые сведения о ходе рассмотрения дела. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование).

Отсутствие протокола судебного заседания в том виде, в каком он должен быть оформлен и содержать необходимые реквизиты в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетельствует о несоблюдении судом обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса, что ставит под сомнение законность и обоснованность судебного решения.

В силу п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленного протокола судебного заседания является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Выступая средством проверки судебного решения, сам протокол также может выступать предметом проверки и оценки не только с точки зрения его достоверности, полноты, правильности удостоверения замечаний на него, но и в части соблюдения требований порядка его ведения и составления, что не исключает получение вышестоящим судом дополнительных сведений, отражающих указанные обстоятельства.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в кассационной жалобе, адресованной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, авторы оспаривали сведения, содержащиеся в апелляционном постановлении, о непосредственном участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденного Воронова М.П. и адвоката Ястреба В.А.

В подтверждение доводов кассационной жалобы адвокатами были приобщены: копия решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 5 февраля 2024 года, из которого следует, что в судебном заседании принимал участие представитель потерпевшей Ястреб В.А. (т. 7, л.д. 72-73), выписка по платежному счету Ястреба В.А. № [redacted], согласно которой адвокат Ястреб В.А. 5 февраля 2024 года совершал платежные операции на территории г. Геленджик и г. Краснодар (т. 7, л.д. 125), а также иные сведения, подтверждающие, по мнению авторов жалобы, изложенные доводы (т. 7, л.д. 93-98).

С целью проверки указанных доводов судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции были направлены запросы в Советский районный суд г. Краснодара (т. 7, л.д. 121, л.д. 137-138)., прокурору Краснодарского края (т. 7, л.д. 127-128), председателю Геленджикского городского суда Краснодарского края (т. 7, л.д. 181).

Согласно ответу судьи Советского районного суда г. Краснодара Климчука В.Н. предоставить аудиозаписи судебных заседаний не представляется возможным, поскольку техническая неисправность жесткого диска компьютера секретаря судебного заседания, на который были сохранены аудиозаписи хода судебного заседания с цифрового носителя служебного диктофона, привела к полной потере данных (т. 7, л.д. 122, 129).

Из ответа заместителя председателя Советского районного суда г. Краснодара и приложенных к нему документов по результатам соответствующей проверки следует, что участники процесса о дате времени и месте судебных заседаний извещались повестками, направленными простой корреспонденцией; копии апелляционного постановления от 5 февраля 2024 года в адрес Воронова М.П. и адвоката Ястреба В.А. направлены 6 февраля 2024 года простой корреспонденцией, что подтверждается копией реестра простой корреспонденции за 2024 год; в судебных заседаниях 28 ноября 2023 года, 11 и 26 января 2024 года, 5 февраля 2024 года принимали участие

осужденный Воронов М.П., адвокат Ястреб В.А. и помощник прокурора. Также указано об отсутствии возможности предоставить аудиозаписи судебных заседаний суда апелляционной инстанции (т. 7, л.д. 156-169).

Согласно ответу прокуратуры Краснодарского края уведомления о датах и времени судебных заседаний направлялись Советским районным судом г. Краснодара в адрес прокуратуры Карасунского административного округа г. Краснодара; фактов проведения судебных заседаний по делу в отсутствие государственных обвинителей не установлено; копия апелляционного постановления от 5 февраля 2024 года направлена в день его вынесения и поступила в прокуратуру 9 февраля 2024 года (т. 7, л.д. 139-155).

Из ответа председателя Геленджикского городского суда Краснодарского края со ссылкой на протокол судебного заседания по делу об административном правонарушении № 12-1/2024 следует, что судебное следствие, в котором присутствовал Ястреб В.А., проводилось с 11 часов 40 минут до 12 часов 05 минут (т. 7, л.д. 12).

Суд кассационной инстанции, опровергая в кассационном постановлении доводы стороны защиты о несоответствии сведений, содержащихся в апелляционном постановлении и протоколе судебного заседания от 5 февраля 2024 года о непосредственном участии в нем осужденного Воронова М.П. и защитника Ястреба В.А., указал, что обстоятельства участия указанных лиц в данном судебном заседании подтверждаются имеющимися в деле письменными протоколами судебных заседаний, а также результатами служебных проверок, проведенных по указанию суда кассационной инстанции.

Также суд кассационной инстанции указал, что судебное заседание в Геленджикском городском суде Краснодарского края по делу об административном правонарушении № 12-1/2024, в котором участвовал адвокат Ястреб В.А., проводилось 5 февраля 2024 года с 11 часов 40 минут до 12 часов 05 минут, а судебное заседание суда апелляционной инстанции по уголовному делу в отношении Воронова М.П. проводилось в Советском районном суде г. Краснодара 5 февраля 2024 года с 16 часов, что не исключало возможности участия в нем адвоката Ястреба В.А.

Между тем, заключение служебной проверки и ее материалы, равно как и любые другие письменные документы, в силу конституционных принципов правосудия не могут иметь для суда вышестоящей инстанции заранее установленной силы. Они не предопределяют выводов этого суда о законности и обоснованности обжалуемого судебного решения, а проверяются и оцениваются им исходя из заявленных стороной доводов.

Отвергая доводы стороны защиты со ссылкой на заключение служебной проверки, суд кассационной инстанции оставил без внимания отсутствие в

протоколе указания на время начала судебного заседания, а также его содержание при изложении выступлений адвоката - защитника (без указания при этом его данных, тогда как согласно протоколу в судебном заседании принимали участие адвокат Ястреб В.А., и защитники П[redacted] и И[redacted] самого осужденного Воронова М.П.

Также оставлено без оценки, что согласно сведениям, полученным по результатам служебной проверки, защитники П[redacted] и И[redacted] в судебном заседании 5 февраля 2024 года отсутствовали, однако указаны в апелляционном постановлении и в протоколе судебного заседания.

Между тем, согласно реестру отправленной из суда корреспонденции, эти лица не извещались о дате и времени судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Кроме того, оспаривая законность апелляционного постановления и выводы суда кассационной инстанции, авторы кассационных жалоб в подтверждение своих доводов ссылаются на следующие документы: ответ ГУ МВД России по Краснодарскому краю на адвокатский запрос от 8 декабря 2025 года с информацией о фиксации комплексами «АПК» транспортного средства БМВ [redacted] с государственным регистрационным знаком [redacted] на территории Краснодарского края, принадлежащего согласно свидетельству о регистрации транспортного средства Ястребу В.А., из которого следует, что указанное транспортное средство 5 февраля 2024 года с 10 часов 22 минут до 14 часов 12 минут фиксировалось в г. Геленджик Краснодарского края, а в 16 часов 15 минут было зафиксировано проезжающим по ул. Тургенева - ул. Гагарина г. Краснодар; свидетельство о регистрации транспортного средства БМВ [redacted] с государственным регистрационным знаком [redacted] и его принадлежности Ястребу В.А.; выписку ПАО «Сбербанк России» по платежному счету Ястреба В.А. по операциям 5 февраля 2024 года, а также иные документы.

При рассмотрении доводов относительно законности апелляционного постановления Советского районного суда г.Краснодара судом кассационной инстанции вышеприведенные обстоятельства, связанные с порядком рассмотрения дела в апелляционном порядке, с установлением лиц, участвовавшими в судебном заседании суда апелляционной инстанции, порядком изготовления протокола судебного заседании, надлежащим образом не проверены и не оценены.

При наличии приведенных выше обстоятельств кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции законным признать нельзя, оно подлежит отмене, уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Таким образом, доводы о законности апелляционного постановления апелляционного постановления подлежат разрешению при новом кассационном рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года в отношении **Воронова Михаила Павловича** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи