ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-29-К9

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника администрации г. Владивостока Приморского края Точилина Дмитрия Юрьевича на вступившие в законную силу постановление судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 6 марта 2025 г. № 5-104/2025, решение судьи Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. № 7-12-183/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. № 16-2302/2025, вынесенные в отношении администрации г. Владивостока Приморского края (далее также – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 6 марта 2025 г. № 5-104/2025, оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. № 7-12-183/2025 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. № 16-2302/2025, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 данного кодекса в размере 500 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Точилин Д.Ю. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, ссылаясь на

внесенные законодателем изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательство об исполнительном производстве.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с частью 2 статьи 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему данным Федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 25 августа 2010 г. решением Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 21 июня 2010 г. по гражданскому делу № 2-1584/10 на администрацию г. Владивостока Приморского края возложена обязанность в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу произвести капитальный ремонт жилого дома 53 по ул. Интернациональная в г. Владивостоке Приморского края, включая ремонт трубопроводов сетей центрального отопления; трубопроводов канализации, холодного и горячего водоснабжения; оборудования теплового и водомерного узлов; кровли; фасада с восстановлением гидроизоляции швов; внутридомовой системы электроснабжения; отделочных покрытий лестничных клеток.

2 сентября 2010 г. на основании данного решения выдан исполнительный лист [redacted].

17 ноября 2010 г. судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Главного управления Федеральной службы судебных приставов (МООИП ГУ ФССП России) по Приморскому краю в отношении администрации как должника возбуждено

исполнительное производство № 3063/10/37/25 с установлением пятидневного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением должником этих требований 29 апреля 2011 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с администрации исполнительского сбора, установлен новый срок исполнения решения суда – в течение 15 дней с момента получения данного постановления.

Далее должнику неоднократно устанавливались новые сроки для исполнения требований исполнительного документа неимущественного характера, связанные с обеспечением капитального ремонта объекта капитального строительства, за неисполнение которых вступившими в законную силу постановлениями уполномоченных должностных лиц от 26 апреля 2024 г. и 4 декабря 2024 г. администрация была привлечена к административной ответственности по части 1 и части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

16 октября 2024 г. судебным приставом-исполнителем специализированного отдела судебных приставов (СОСП) по Приморскому краю ГМУ ФССП России вынесено постановление с требованием об исполнении вышеуказанного судебного решения до 23 января 2025 г., однако в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановлений о наложении административного штрафа, администрация не исполнила в полном объеме исполнительный документ, содержащий требования неимущественного характера, связанные с обеспечением капитального ремонта объекта капитального строительства, что послужило основанием для ее привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжалуемым постановлением судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 6 марта 2025 г. № 5-104/2025, с выводами которого согласились судьи краевого и кассационного судов.

При этом судебные инстанции не усмотрели оснований для прекращения производства по делу в соответствии с частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем имеются основания для отмены состоявшихся в отношении администрации судебных актов с прекращением производства по делу.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 г. № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 г., статья 17.15 названного кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В постановлении от 27 февраля 2026 г. № 10-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица.

Кроме того, в данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, т.е. может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 г. и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть

распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Точилин Д.Ю. указывает, что административный штраф, назначенный администрации постановлением судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 6 марта 2025 г. № 5-104/2025, не оплачен. Согласно сведениям, представленным заместителем начальника СОСП по Приморскому краю ГМУ ФССП России на запрос судьи районного суда, указанное постановление о назначении администрации административного наказания по состоянию на 11 августа 2025 г. исполнено не было (л.д. 99).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 6 марта 2025 г. № 5-104/2025, решение судьи Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. № 7-12-183/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. № 16-2302/2025, вынесенные в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, производство по делу – прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу защитника администрации г. Владивостока Приморского края Точилина Дмитрия Юрьевича удовлетворить.

Постановление судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 6 марта 2025 г. № 5-104/2025, решение судьи Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. № 7-12-183/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. № 16-2302/2025, вынесенные в отношении администрации г. Владивостока Приморского края по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Н. Переверзева