



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ26-15-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

20 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Грешнова Дмитрия Сергеевича к федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Республики Башкортостан» о защите чести, достоинства и деловой репутации

по кассационной жалобе Грешнова Дмитрия Сергеевича на решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Грешнова Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» Усманову З.Р., возражавшую против удовлетворения кассационной

жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Грешнов Д.С. обратился в суд с иском к ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» о признании незаконным направления командиру войсковой части [REDACTED] обращения от 16 сентября 2024 г. № 5848, в котором ответчиком изложена информация, порочащая честь, достоинство и деловую репутацию истца, а также о возложении на ответчика обязанности отозвать данное обращение и о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 апреля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Грешнова Д.С. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 15 июня 2026 г. заявителю восстановлен процессуальный срок подачи кассационной жалобы, а определением от 18 сентября 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Грешнов Д.С. состоял в мобилизационном людском резерве (далее – МЛР) с 21 сентября 2021 г. по 20 сентября 2024 г.

Как указал Грешнов Д.С., в августе 2024 г. им написан рапорт командиру войсковой части [REDACTED] о заключении нового контракта о пребывании в МЛР.

16 сентября 2024 г. военным комиссаром Республики Башкортостан командиру войсковой части [REDACTED] направлено письмо № [REDACTED], в котором указано, что «за время пребывания в МЛР Грешнов Д.С. имеет ряд упущений: систематическое опоздание на начало сборов и самовольное покидание сборов до прибытия сотрудников военных комиссариатов; отсутствие планов конспектов, материалов проведения занятий с личным составом МЛР; неприбытие на военные сборы без уважительной причины».

Кроме того, в письме указано, что Грешнов Д.С. «постоянно подает жалобы на пребывание в МЛР в разные инстанции. Исходя из вышеперечисленного, заключение нового контракта с гражданином Грешновым Д.С. нецелесообразно».

Полагая, что приведенные выше сведения являются недостоверными, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, Грешнов Д.С. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что оспариваемые фразы являются оценочными суждениями ответчика, его личным восприятием происходившего и субъективным мнением относительно поведения истца.

Суд указал, что оспариваемый документ составлен уполномоченным на то лицом, не служил цели распространения порочащей информации об истце и был

оформлен военным комиссаром Республики Башкортостан во исполнение служебных обязанностей, в связи с чем содержащиеся в этом документе сведения не подлежат оспариванию по основаниям, предусмотренным статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что изложение военным комиссаром объективных данных в отношении истца не свидетельствует о намерении распространить порочащие сведения.

Суд апелляционной инстанции также указал, что перечисление в служебном письме упущений истца за время пребывания в МЛР по своей сути является мнением (суждением, убеждением), а не утверждением о фактах.

Такие выводы кассационным судом общей юрисдикции признаны правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3), по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих

сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении

деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В нарушение приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции сослался на то, что оспариваемые истцом фразы являются оценочными суждениями ответчика, в то время как имеют место утверждения о конкретных фактах – опоздание на начало сборов, самовольное покидание сборов, отсутствие планов конспектов проведения занятий с личным составом МЛР, неявка на военные сборы без уважительной причины, которые либо соответствуют действительности либо нет.

В связи с ошибочной квалификацией этих утверждений как оценочных суждений, вопрос о соответствии этих сведений действительности, исходя из указанного выше распределения обязанности доказывания, судом не разрешен.

Кроме того, суд первой инстанции необоснованно указал, что изложение сведений об истце в служебном письме не имело цели их распространения и эти сведения не могут быть предметом судебной проверки применительно к статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 прямо разъяснено, что под распространением

сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать в том числе изложение таких сведений в служебных характеристиках или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Согласно пункту 5 этого же постановления, если сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного выводы судебных инстанций по настоящему делу противоречат нормам материального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а следовательно, судебные постановления нельзя признать законными.

Кроме того, в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 разъяснено: судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое

требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 992-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тимофеевой З.А. на нарушение ее конституционных прав положением пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами. Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации закреплено, что сведения, сообщенные лицами, участвующими в деле, и свидетелями, являются в силу статей 68 и 69 доказательствами, которые в соответствии с частью первой статьи 67 подлежат оценке судом по внутреннему убеждению; при этом суд оценивает каждое доказательство в том числе с точки зрения его достоверности (часть третья статьи 67), а результаты такой оценки указываются в решении суда (часть четвертая статьи 67); при несогласии с произведенной оценкой заинтересованные лица вправе обжаловать в кассационном (апелляционном) порядке судебное решение с точки зрения соответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в его решении, обстоятельствам дела (часть первая статьи 362, часть первая статьи 330). Предоставление же заинтересованным лицам возможности обжаловать оценку доказательств, осуществленную судом, отдельно от решения суда, в котором эта оценка получила отражение, привело бы к нарушению существующих принципов обжалования судебных актов, что недопустимо.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2024 г. № 125-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галицкой Я.Б. на нарушение ее конституционных прав статьями 150 и 152 Гражданского кодекса Российской Федерации также указано, что статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации как сама по себе, так и с учетом

разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», направленных помимо прочего на недопустимость использования предусмотренных оспариваемой нормой способов защиты чести, достоинства и деловой репутации для обхода установленного процессуальным законодательством порядка исследования и оценки доказательств, не может расцениваться в качестве нарушающей в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

Как следует из материалов настоящего дела, после направления оспариваемого письма (обращения) командиру войсковой части [REDACTED] последним был издан приказ от 20 сентября 2024 г. № 112 об исключении Грешнова Д.С. из МЛР в связи с окончанием срока контракта.

Данный приказ, а также бездействие командира войсковой части [REDACTED], выразившееся в нерассмотрении рапорта Грешнова Д.С. от 12 апреля 2024 г. о заключении нового контракта о пребывании в МЛР, были оспорены Грешновым Д.С. в Уфимском гарнизонном военном суде, решением которого от 23 января 2025 г. на командира войсковой части [REDACTED] возложена обязанность рассмотреть рапорт Грешнова Д.С. в установленном порядке, при этом приказ об исключении Грешнова Д.С. из МЛР признан законным и обоснованным.

Последующим решением того же гарнизонного суда от 28 мая 2025 г. по делу № 2а-129/2025 отказано в удовлетворении административного иска Грешнова Д.С. об оспаривании действий командира войсковой части [REDACTED], выразившихся в отказе в заключении нового контракта о пребывании в МЛР.

Из копии данного решения, приобщенного судом апелляционной инстанции к материалам дела, следует, что на оспариваемое письмо Уфимский гарнизонный военный суд ссылался в решении от 23 января 2025 г. при разрешении спора об оспаривании приказа командира войсковой части [REDACTED] от 20 сентября 2024 г. № 112 об исключении Грешнова Д.С. из МЛР в связи с окончанием срока контракта.

В то же время в материалах дела копия этого решения гарнизонного суда отсутствует.

Данное обстоятельство суд не учел, копию решения гарнизонного суда от 23 января 2025 г. не истребовал, не выяснил вопрос о том, являлся ли оспариваемый в настоящем деле документ доказательством по делу, рассмотренному Уфимским гарнизонным военным судом, давалась ли ему судом оценка, может ли оно быть оспорено в отдельном процессе, вне рамок ранее рассмотренного дела, и содержит ли решение Уфимского гарнизонного военного суда какие-либо выводы об обстоятельствах, имеющих значение для настоящего дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи