ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД26-75-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва «28» октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Шмотиковой С.А., Хомицкой Т.П.
при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвоката Протасова Н.В. в интересах осужденного Никишина В.Г. и адвоката Протасовой М.П. в интересах осужденной Александровой А.В. на приговор Щербинского районного суда г. Москвы от 4 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 февраля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 года в отношении Никишина В.Г. и Александровой А.В.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденных Никишина В.Г., Александровой А.В., адвоката Протасова Н.В. в интересах осужденного Никишина В.Г. адвоката Протасовой М.П. в интересах осужденной Александровой А.В., поддержавших доводы жалоб, просивших об отмене апелляционного и кассационного определений с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Щукиной Л.В. о частичной обоснованности

жалоб, об отмене апелляционного и кассационного определений с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение,

установила:

по приговору Щербинского районного суда г. Москвы от 4 октября 2023 года

Никишин Виталий Геннадьевич, [redacted], несудимый,

осужден по ч.3 ст. 229.1 УК РФ, ст. 64 УК РФ, к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Александрова Анна Викторовна, [redacted] несудимая,

осуждена по ч.3 ст. 229.1 УК РФ, ст. 64 УК РФ, к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. На основании ст. 82 УК РФ отбывание наказания Александровой А.В. в виде лишения свободы отсрочено до достижения ребенком А[redacted] года рождения четырнадцатилетнего возраста.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 февраля 2025 года приговор в отношении Никишина В.Г. и Александровой А.В. изменен:

исключена из приговора ссылка на сведения, которые стали известны оперуполномоченному Т[redacted] от Никишина В.Г. в ходе обыска о том, что он (Никишин В.Г.) пояснял, что вел переписку по поводу заказа МПО № [redacted] с ноутбука;

исключена из приговора ссылка на применение при назначении наказания в виде лишения свободы положений ст. 64 УК РФ Никишину В.Г. и Александровой А.В.;

исключена из приговора ссылка на применение при назначении наказания в виде лишения свободы Александровой А.В. положений ст. 82 УК РФ;

признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства Никишину В.Г. и Александровой А.В. каждому п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию преступления;

Никишину В.Г. по ч.3 ст. 229.1 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; Александровой А.В. по ч.3 ст. 229.1 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Александровой А.В. отменена, она взята под стражу в зале суда.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Никишина В.Г. и Александровой А.В. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2025 года адвокату Протасову Н.В. отказано в передаче кассационной жалобы в интересах осужденного Никишина В.Г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2025 года адвокату Протасовой М.П. отказано в передаче кассационной жалобы в интересах осужденной Александровой А.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда РФ Тимошина Н.В. от 29 июля 2026 года постановления судей Верховного Суда РФ от 8 октября 2025 года и 1 сентября 2025 года отменены, уголовное дело с кассационными жалобами передано для рассмотрения в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ.

По приговору суда Никишин и Александрова признаны виновными и осуждены за контрабанду наркотических средств, предназначавшихся для личного употребления (МДМА массой не менее 7,93 г и кокаина массой не менее 2, 94 г), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Протасов Н.В. считает незаконными и необоснованными состоявшиеся в отношении Никишина судебные решения. Анализируя результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий, утверждает, что доказательства, полученные в результате ОРМ, являются недопустимыми, поскольку получены они были с нарушением Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Считает, что выводы суда кассационной инстанции о законности проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Никишина не основаны на материалах уголовного дела. Заявляет, что выводы судов первой и второй инстанций о наличии у Никишина предварительного сговора с осужденной по данному делу Александровой и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, на совершение контрабанды наркотических средств, являются необоснованными. Указывает на несоответствие выводов суда о виновности Никишина в совершении преступления фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что приговор основан на предположениях, а показания Никишина о непричастности к совершенному преступлению не опровергнуты судом.

Обращает внимание, что апелляционное представление прокурора подано спустя год со дня постановления приговора, при этом убедительных оснований пропуска подачи апелляционного представления государственным обвинителем не приведено, в связи с чем, восстановление прокурору срока апелляционного обжалования приговора является незаконным. С учетом приведенных доводов адвокат просит отменить апелляционное определение, по которому удовлетворено апелляционное представление прокурора и осужденному усилено наказание.

В кассационной жалобе адвокат Протасова М.П. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Александровой судебных решений, считая их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Ссылается на недопустимость доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий. Обращает внимание, что выводы судов кассационной инстанции о законности восстановления судом первой инстанции государственному обвинителю пропущенного срока на подачу апелляционного представления и об отсутствии нарушения прав осужденной, являются незаконными. Указывает, что апелляционное представление прокурором принесено в момент, когда уголовное дело уже рассматривалось судом апелляционной инстанции. Ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, отмечает, что срок подачи апелляционного представления государственному обвинителю восстановлен незаконно. Утверждает, что само ходатайство государственного обвинителя о восстановлении ему срока апелляционного обжалования немотивированно, доказательств того, что государственный обвинитель был каким-либо образом ограничен судом в возможности своевременной реализации своего процессуального права на оспаривание приговора, не представлено. Полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отменил в отношении осужденной положения ст. 82 УК РФ, не исследовал все обстоятельства дела и не привел убедительных оснований, препятствующих применению в отношении Александровой положений ст. 82 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч.1 ст. 389^{24} УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей.

Из апелляционного определения следует, что уголовное дело в отношении Никишина и Александровой было рассмотрено, в том числе, на основании апелляционного представления государственного обвинителя Цурикова П.А., в котором ставился вопрос об исключении положений ст. 64 УК РФ при назначении наказаний осужденным Никишину и Александровой, об отмене осужденной Александровой положений ст. 82 УК РФ - отсрочки отбывания лишения свободы до достижения её ребенку 14 летнего возраста и об усилении осужденным наказания.

По итогам рассмотрения представления государственного обвинителя, исходя из изложенных в апелляционном представлении доводов, суд апелляционной инстанции изменил приговор суда первой инстанции, отменил назначение осужденным наказания с применением ст. 64 УК РФ, отменил применение в отношении осужденной Александровой положений ст. 82 УК РФ, усилил назначенное Никишину наказание до 10 лет лишения свободы и назначил Александровой наказание в виде 10 лет лишения свободы.

Между тем, в соответствии с ч.1 ст. 389^4 УПК РФ апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

В силу ч. 1 ст. 389^5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционную жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

По смыслу закона, уважительными могут быть признаны причины, которые препятствовали исполнению процессуального действия или исключали его своевременное совершение.

Из материалов дела усматривается, что приговор в отношении Никишина и Александровой был постановлен 4 октября 2023 года.

Адвокатами осужденных Протасовой М.П., Протасовым Н.В., Ховрачевым А.Ю., Федоровой Ю.А., Волошиным А.И., а также самими осужденными Никишиным и Александровой были поданы апелляционные жалобы на приговор.

6 сентября 2024 года заместитель прокурора Троицкого и Новомосковского административных округов принес возражения на апелляционные жалобы адвокатов и осужденных, в которых просил приговор в отношении осужденных оставить без изменения.

Постановлением Московского городского суда от 27 сентября 2024 года дело назначено к рассмотрению на 21 октября 2024 года.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции от 21 октября 2024 года дело было отложено на 20 ноября 2024 года в связи с необходимостью предоставления суду дополнительного времени для изучения доводов апелляционных жалоб.

В судебном заседании 20 ноября 2024 года прокурором было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела для установления обстоятельств вручения прокурору, который участвовал в суде первой инстанции, копии приговора и наличия поручения заместителю прокурора ТиНАО на принесение возражений на апелляционные жалобы адвокатов и осужденных.

Ходатайство прокурора было удовлетворено и дело было отложено на 27 ноября 2024 года.

27 ноября 2024 года государственный обвинитель Цуриков П.А., принимавший участие в суде первой инстанции, подал апелляционное представление на приговор, одновременно с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на его внесение, сославшись на тот факт, что копия приговора была ему вручена лишь 26 ноября 2024 года.

Постановлением судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2024 года ходатайство государственного обвинителя удовлетворено, восстановлен срок на подачу апелляционного представления на приговор от 4 октября 2023 года.

При этом суд в постановлении в нарушение ст. 389^5 УПК РФ не привел конкретные причины, которые он посчитал уважительными и на основании которых он принял решение о восстановлении прокурору попущенного срока апелляционного обжалования приговора суда первой инстанции.

Что же касается ссылки суда на тот факт, что копия приговора вручена государственному обвинителю по истечении пятидневного срока с момента провозглашения приговора (только 26 ноября 2024 года), то суд не принял во внимание, что срок для подачи апелляционного представления на приговор для прокуратуры исчисляется с момента провозглашения приговора, а не с момента получения его копии.

При этом по смыслу закона сам по себе факт вручения копии приговора при несоблюдении срока, установленного ст. 312 УПК РФ, не является безусловным основанием для восстановления срока апелляционного обжалования.

Доказательств тому, что прокурор каким-либо образом был ограничен судом в возможности своевременной реализации своего процессуального права на оспаривание приговора, судом не приведено.

Помимо того, суд не принял во внимание, что государственный обвинитель принимал участие в рассмотрении дела и в соответствии с требованиями п. 3.10 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации № 376 от 30 июня 2021 года обязан был доложить о результатах рассмотрения уголовного дела не позднее дня, следующего за днем провозглашения судебного решения прокурору, давшему поручение для поддержания государственного обвинения, то есть руководству прокуратуры.

Указанные положения не были приняты во внимание судом кассационной инстанции при рассмотрении дела в отношении Никишина и Александровой.

Не соглашаясь с доводами адвокатов Протасовой М.П. и Протасова Н.В. о том, что апелляционное представление было подано с нарушением срока без

уважительных причин, суд кассационной инстанции сослался лишь на наличие постановления суда о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, фактически не мотивировав принятое решение.

Таким образом, принимая во внимание длительность пропущенного срока обжалования приговора (1 год 1 месяц 23 дня), отсутствие убедительных доводов в обоснование уважительности такого пропуска, решения суда о его восстановлении, а впоследствии и апелляционного определения, которым в приговор были внесены изменения ухудшающие положение осуждённых, не соответствуют требованиям законности и обоснованности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что изложенные в кассационных жалобах доводы адвоката Протасова Н.В. в интересах осужденного Никишина В.Г. и адвоката Протасовой М.П. в интересах осужденной Александровой А.В. о пересмотре апелляционного определения Московского городского суда от 5 февраля 2025 года указывают на обоснованность жалоб, которые подлежат удовлетворению частично.

При этом Судебная коллегия учитывая, что допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения могут быть устранены при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, который в отличие от суда кассационной инстанции вправе исследовать доказательства, оценивать их достоверность, в случае необходимости назначить дополнительную либо повторную экспертизы, прийти к иным по сравнению с судом первой инстанции выводам относительно фактических обстоятельств дела, Судебная коллегия усматривает основания для отмены апелляционного определения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

В связи с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение другие доводы кассационных жалоб подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции.

В связи с отменой апелляционного и кассационного определений подлежит разрешению вопрос о мере пресечения в отношении Никишина и Александровой.

В отношении Никишина, учитывая, что в связи с отменой апелляционного определения он является лицом осужденным по приговору, не вступившему в законную силу, за совершение особо тяжкого преступления к длительному сроку лишения свободы и в случае освобождения из-под стражи может скрыться, воспрепятствовать производству дела в разумные сроки, Судебная коллегия приходит к выводу об избрании ему наиболее строгой меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца. В отношении Александровой оснований для заключения под стражу Судебная коллегия не усматривает, учитывая также, что по приговору ей назначено наказание в виде лишения свободы с применением ст.82 УК РФ, то есть не связанное с реальным лишением свободы. В связи с изложенным Судебная коллегия полагает достаточным избрание ей меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Руководствуясь ст. 401[13], ст. 401[14], ст. 401[15] УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 года в отношении Никишина Виталия Геннадьевича и Александровой Анны Викторовны отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Избрать меру пресечения:

Никишину В.Г. в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца до 28 января 2027 года;

Александровой А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, освободив ее из-под стражи немедленно.

Председательствующий:

Судьи: