



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД26-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Внуковского А.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района города Владимира от 19 августа 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда города Владимира от 13 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Внуковского Андрея Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района города Владимира от 19 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Владимира от 13 ноября 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 года, Внуковский А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год с конфискацией устройства, препятствующего идентификации государственного регистрационного знака либо позволяющего его видоизменить или скрыть, а именно металлической штанги с противотуманными фарами.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе Внуковский А.С. просит об отмене вынесенных в отношении его судебных актов и о прекращении производства по делу.

Одновременно Внуковским А.С. заявлено ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет с конфискацией указанных устройств.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения установлено, что водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденными тем же постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации (далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

На механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца (пункт 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Запрещается эксплуатация автомобилей и иных транспортных средств при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению) (пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Согласно пункту 10.1 перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющегося приложением к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации (далее – перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств), эксплуатация транспортного средства запрещается, если государственный регистрационный знак транспортного средства, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные

регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования».

В абзаце восьмом пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установлено нижестоящими судебными инстанциями, 20 мая 2025 года в 11 часов 45 минут по адресу: г. [REDACTED], водитель Внуковский А.С. в нарушение требований пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, пункта 10.1 перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, управлял транспортным средством ГАЗ 3010GC, государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], оборудованным с применением устройства (металлической штанги с двумя противотуманными фарами), препятствующего идентификации государственного регистрационного знака и позволяющего его скрыть.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Внуковского А.С. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства совершения вмененного административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); письменными объяснениями Внуковского А.С. (л.д. 3); фотоматериалом; протоколом об изъятии вещей и документов на месте совершения административного правонарушения (л.д. 6–8); сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях; рапортом и показаниями старшего инспектора ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Владимиру Р [REDACTED] по обстоятельствам выявления административного правонарушения, полученными мировым судьей в судебном заседании, и иными материалами дела, которым дана должная оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении в отношении Внуковского А.С. составлен в его присутствии уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в протоколе отражены все сведения, перечисленные в части 2 указанной статьи, необходимые для разрешения дела, событие административного правонарушения изложено с учетом диспозиции части 2.1 статьи 12.2 названного кодекса, права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьями 24.2, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Внуковскому А.С. разъяснялись, с протоколом он ознакомлен, ему предоставлена возможность давать объяснения, копия протокола для сведения ему вручена, что удостоверено его собственноручными подписями в соответствующих графах протокола без каких-либо замечаний и возражений (л.д. 2).

Существенных недостатков, в том числе указанных в абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу, в данном случае не установлено.

Вопреки доводам в жалобе положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Внуковскому А.С. неоднократно разъяснялись не только на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, но и при рассмотрении дела мировым судьей, а также при рассмотрении жалобы судьей районного суда, о чем в материалах дела имеются соответствующие расписки Внуковского А.С. (л.д. 23, 27, 32, 54).

Допущенное Внуковским А.С. нарушение требований законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения выявлено сотрудником Госавтоинспекции визуально, что соответствует положениям пункта 1 части 1

статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 28 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 мая 2024 года № 264.

Исходя из положений части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Ссылки в жалобе на несоответствие представленных фотоматериалов требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отклонению как несостоятельные, так как нормы названного кодекса не содержат требований к порядку ведения фотосъемки, форме и порядку оформления такого вида доказательств, как фотоматериал, а также к техническому средству, которым осуществляется фото- либо видеофиксация.

Представленные в материалы дела фотографии в данном случае были получены должностным лицом Госавтоинспекции при исполнении служебных обязанностей путем фотографирования, с целью фиксации выявленного административного правонарушения исследованы судебными инстанциями и оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами.

Отсутствие указания на фотодокументах прибора, которым была произведена фотосъемка, места и времени ее проведения, не является основанием для признания их недопустимыми доказательствами по делу, так как представленный в рамках рассматриваемого дела фотоматериал является приложением к протоколу об административном правонарушении, о чем указано должностным лицом Госавтоинспекции в соответствующей графе данного протокола, из которого следует, что протокол об административном правонарушении составлен, фотоматериалы, рапорт, а также металлическая штанга с двумя противотуманными фарами приобщены к нему в 11 часов 50 минут 20 мая 2025 года по адресу: г. [REDACTED] (л.д. 2).

Доводы жалобы о том, что в ходе производства по данному делу не была проведена экспертиза изъятого устройства, не свидетельствуют о нарушении процессуальных требований, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело, необходимости в использовании специальных познаний в науке и технике из материалов дела не усматривается, в связи с чем оснований для назначения и проведения судебной экспертизы в соответствии с

частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях у судебных инстанций не имелось.

Более того, в ходе рассмотрения дела ходатайств о назначении экспертизы в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявлено не было, а для установления виновности Внуковского А.С. в совершении вмененного административного правонарушения специальных познаний не требуется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия, выразившиеся в управлении транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, независимо от их использования в момент остановки транспортного средства.

В ходе производства по настоящему делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Внуковского А.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше исследованные доказательства объективно свидетельствуют о том, что он управлял транспортным средством, оборудованным с применением устройства (металлической штанги с двумя противотуманными фарами), препятствующего идентификации государственного регистрационного знака и позволяющего его скрыть, в нарушение требований Правил дорожного движения, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

Утверждения в жалобе о том, что установленная металлическая штанга с двумя противотуманными фарами не вызывала затруднений в идентификации государственного регистрационного знака, опровергаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, в числе которых фотоматериалы, протокол изъятия металлической штанги с двумя противотуманными фарами, осмотренными мировым судьей в ходе судебного разбирательства, рапорт и показания старшего инспектора ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Владимиру Р. [REDACTED] [REDACTED] подробно приведенные в оспариваемом постановлении мирового судьи, из которых следует, что остановленное им при установленных обстоятельствах транспортное средство под управлением Внуковского А.С. было оборудовано устройством в виде металлической штанги с двумя противотуманными фарами, умышленно установленными кверху с целью сокрытия государственного регистрационного знака, что препятствовало

идентификации государственного регистрационного знака, позволяло его скрыть.

Сотрудник Госавтоинспекции допрошен мировым судьей на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при даче показаний в качестве свидетеля он был предупрежден об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 31), его показания отвечают требованиям статьи 26.2 указанного кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств по делу.

Материалами дела не установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о предвзятости инспектора Госавтоинспекции, а также о недопустимости использования его объяснений в качестве доказательств, обнаружение же уполномоченным должностным лицом признаков административного правонарушения, составление им соответствующих процессуальных документов и совершение иных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не может быть отнесено к личной или иной его заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем не имеется оснований не доверять процессуальным документам, составленным сотрудниками полиции в целях фиксации совершенного Внуковским А.С. административного правонарушения.

Нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не исключают возможность допроса в качестве свидетеля по делу должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, на что прямо указано в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Управление транспортным средством, собственником которого водитель не является, не освобождает его от исполнения обязанностей, установленных Правилами дорожного движения, включая пункт 2.3.1 Правил дорожного движения, в силу которого перед выездом и в пути водитель транспортного средства обязан проверить соответствие вверенного ему транспортного средства Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации, что в рассматриваемом случае водителем не выполнено.

Кроме того, субъектом ответственности, исходя из диспозиции части 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является лицо, управляющее транспортным средством.

Каких-либо неустрашимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Внуковского А.С. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения к административной ответственности соблюден, бремя доказывания распределено правильно, с учетом требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1–4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является обоснованным и справедливым.

Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность судебных решений, жалоба не содержит. Несогласие Внуковского А.С. с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района города Владимира от 19 августа 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда города Владимира от 13 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Внуковского Андрея Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Внуковского А.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев