ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД26-9-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 27 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу адвоката Тарасенко Е.В. в защиту ООО «АВАНГАРД-АГРО-ВОРОНЕЖ» на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора ТОГАДН по Воронежской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 февраля 2024 года № 10610500240226041855, решение судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 29 мая 2024 года, решение судьи Воронежского областного суда от 27 августа 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года, вынесенные в отношении ООО «АВАНГАРД-АГРО-ВОРОНЕЖ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением старшего государственного инспектора ТОГАДН по Воронежской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 февраля 2024 года № 10610500240226041855, оставленным без изменения решением судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 29 мая 2024 года, решением судьи Воронежского областного суда от 27 августа 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года, ООО «АВАНГАРД-АГРО-ВОРОНЕЖ» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тарасенко Е.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Общества актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Общества к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за движение

тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 12.21.5 настоящего Кодекса.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, движение в частности крупногабаритного транспортного средства осуществляется с учетом требований Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

Положения статьи 3 Федерального закона № 257-ФЗ определяют крупногабаритное транспортное средство как транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации, или габариты, установленные решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Аналогичные требования установлены пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, и Правилами движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2023 года № 2060.

Приложением № 1 к указанным Правилам перевозок установлено, что допустимые габариты транспортного средства не должны превышать следующие значения в частности в части длины: для одиночного транспортного средства - 12 метров, для прицепа - 12 метров, для автопоезда - 20 метров.

Предельно допустимые габариты транспортных средств, указанные в данном приложении, включают в себя размеры съемных кузовов и тары для грузов, включая контейнеры.

Согласно части 1 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных

ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 26 января 2024 года в 11 часов 55 минут на 104 километре + 584 метра автомобильной дороги «Воронеж – Луганск» Острогожского района Воронежской области специальным техническим средством «СВК-2-Р(М)ВС», работающим в автоматическом режиме, зафиксировано движение тяжеловесного транспортного средства марки «МАН 1932 без модели 26 430 6х2», государственный регистрационный знак [redacted] в составе автопоезда, принадлежащего ООО «АВАНГАРД-АГРО-ВОРОНЕЖ», с превышением предельно допустимых габаритов автопоезда по длине с учетом погрешности измерений на 1,28 метров, двигаясь с длиной 21,28 метра при допустимой длине 20,00 метров, без специального разрешения.

Данные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт принадлежности означенного транспортного средства Обществом при подаче жалоб на постановление по делу не отрицался.

Утверждение Общества о соответствии технических характеристик означенного выше транспортного средства установленным законодателем допустимым габаритам в 20 метров, поскольку длина этого транспортного средства составляет 19,400 метров, никакие изменения в конструкцию которого не вносились, своего подтверждения не нашло.

Представленное Обществом заключение автотехнической экспертизы эксперта-техника Л[redacted] от 03 марта 2024 года № 15 правомерно не принято судами в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку из этого заключения не усматривается, что эксперт-техник был предупрежден в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения уполномоченным на то лицом. Кроме того, при проведении данного исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В свою очередь оснований для назначения по настоящему делу автотехнической экспертизы у предыдущих судебных инстанций обоснованно не

возникло. Достоверность и правильность показаний технического средства измерения сомнений не вызывает, доказательств обратного с жалобами не представлено.

При этом необходимо отметить, что за аналогичные правонарушения, совершенные в иные даты, время и месте с использованием принадлежащего Обществу транспортного средства марки «МАН 1932 без модели 26 430 6х2», государственный регистрационный знак [redacted] в составе автопоезда, Общество неоднократно было привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за движение данного транспортного средства с превышением предельно допустимых габаритов автопоезда по длине с учетом погрешности измерений на 1,18, 1,28 и 1,29 метров.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей назначено Обществу в соответствии с санкцией части 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент выявления противоправного деяния).

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Доводы жалобы о том, что какой-либо груз на транспортном средстве не перевозился, являются безосновательными, поскольку законодатель определил крупногабаритное транспортное средство как транспортное средство, габариты которого как с грузом, так и без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения решения судьи районного суда от 29 мая 2024 года и постановления судьи кассационного суда от 19 декабря 2024 года.

Постановлением должностного лица установлено и подтверждается материалами дела, что крупногабаритный груз в указанные в постановлении по делу дату, время и месте Обществом не перевозился, тогда как в решении судьи районного суда от 29 мая 2024 года и постановлении судьи кассационного суда от 19 декабря 2024 года указано на осуществление перевозки крупногабаритного груза без специального разрешения.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения дела факт движения крупногабаритного транспортного средства с превышением предельно допустимых

габаритов автопоезда по его длине установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 29 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года подлежат изменению путем исключения из их описательно-мотивировочных частей указания на осуществление Обществом перевозки крупногабаритного груза.

Данные изменения не усиливают назначенное Обществу административное наказание и положение Общества не ухудшают.

В остальной части данные судебные акты, а также решение судьи Воронежского областного суда от 27 августа 2024 года и постановление старшего государственного инспектора ТОГАДН по Воронежской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 февраля 2024 года № 10610500240226041855 надлежит оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 29 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года, вынесенные в отношении ООО «АВАНГАРД-АГРО-ВОРОНЕЖ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить из их описательно-мотивировочных частей указание на осуществление ООО «АВАНГАРД-АГРО-ВОРОНЕЖ» перевозки крупногабаритного груза.

В остальной части данные судебные акты, а также решение судьи Воронежского областного суда от 27 августа 2024 года и постановление старшего государственного инспектора ТОГАДН по Воронежской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 февраля 2024 года № 10610500240226041855 оставить без изменения, жалобу защитника Общества Тарасенко Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Н. Переверзева