ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД26-7-К7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 27 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу адвоката Власова С.В., действующего на основании ордера в защиту Мурзаева А.В., на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, вынесенное в отношении Мурзаева Алексея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

15 мая 2023 года должностным лицом правоохранительных органов в отношении Мурзаева А.В. составлен протокол 89 ФЛ № 415236 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом изменений, вынесенных 17 мая 2023 года с участием Мурзаева А.В., из которых следует, что 03 апреля 2023 года в 19 часов 00 минут Мурзаев А.В., находясь на 8 км автодороги Салехард - Лабытнанги, без назначения врача употребил путем выкуривания наркотическое вещество «[redacted]», наркотическое средство синтетического происхождения «[redacted]», обнаруженные в биологическом объекте (моче) Мурзаева А.В. по результатам химико-токсикологического исследования, проведенного 23 апреля 2023 года в ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной психоневрологический диспансер».

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 мая 2023 года, Мурзаев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного ареста на срок 2 суток.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года указанные судебные акты отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 декабря 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 мая 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье.

По результатам нового рассмотрения дела постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 мая 2024 года, Мурзаев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с возложением обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения «Ямало-Ненецкий окружной психоневрологический диспансер» в срок до 30 апреля 2024 года.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года состоявшиеся в отношении Мурзаева А.В. постановление мирового судьи от 26 марта 2024 года и решение судьи городского суда от 14 мая 2024 года отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Власов С.В. выражает несогласие с постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, ставит вопрос о его отмене, выражая несогласие с основанием, по которому производство по делу было прекращено.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Как усматривается из материалов дела, при новом рассмотрении дела мировой судья с учетом решения судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 декабря 2023 года назначил по делу судебно-медицинскую экспертизу, по результатам которой на основании проведенного химико-токсикологического исследования отобранного у Мирзаева А.В. биологического объекта (мочи), хранящегося после проведения первичного исследования в архиве судебно-химического отделения ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Ямало-Ненецкого автономного округа», были обнаружены перечисленные в судебных актах вещества, которые включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

На основании заключения эксперта от 04 марта 2024 года № 867 мировой судья признал доказанным факт потребления Мурзаевым А.В. при описанных выше обстоятельствах наркотического средства без назначения врача и привлек его к административной ответственности по части 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением от 26 марта 2024 года.

Судья городского суда с выводами мирового судьи согласился.

При рассмотрении жалобы защитника Власова С.В. на указанное постановление мирового судьи и решение судьи городского суда от 14 мая 2024 года судья кассационного суда, установив, что химико-токсикологическое исследование биологических сред проб отобранных у Мурзаева А.В. 23 апреля 2023 года проведено газовыми хроматографами, срок поверки которых истек 29 ноября 2022 года, что ставит под сомнение пригодность этих приборов и достоверность результатов исследования, признал акт медицинского освидетельствования от 23 апреля 2023 года № 55 и протокол об административном правонарушении от 15 мая 2023 года недопустимыми по делу доказательствами.

Также судья кассационного суда отметил, что восполнить данное существенное нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования и получения его результатов путем направления контрольного образца биосреды Мурзаева А.В. на повторное исследование в медицинское учреждение невозможно, поскольку это потребовало бы составление нового акта медицинского освидетельствования и, соответственно, протокола об административном правонарушении, что не предусмотрено нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из того, что мировым судьей и судьей городского суда были допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судья кассационного суда пришел к правомерному выводу о незаконности постановления мирового судьи от 26 марта 2024 года и решения судьи городского суда от 14 мая 2024 года и прекратил производство по настоящему делу.

Вместе с тем нельзя согласиться с выводами судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции с основанием прекращения производства по делу - в связи с

истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3).

В силу статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются одними из основных доказательств по делам об административных правонарушениях рассматриваемой категории.

Поскольку акт медицинского освидетельствования от 23 апреля 2023 года № 55 и протокол об административном правонарушении от 15 мая 2023 года, оформленные в отношении Мурзаева А.В., признаны недопустимыми доказательствами по делу, а нарушения, допущенные при получении этих доказательств, не могли быть восполнены судьей кассационного суда при рассмотрении жалобы на вступившие в законную силу акты предыдущих судебных инстанций, то производство по настоящему делу в отношении Мурзаева А.В. подлежало прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление мирового судьи от 26 марта 2024 года и решение судьи городского суда от 14 мая 2024 года.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения таких жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, вынесенное в отношении Мурзаева А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит изменению путем исключения из его мотивировочной и резолютивной частей указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, и указания на прекращение производства по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные акты по настоящему делу.

Данные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

жалобу защитника Власова С.В. удовлетворить.

Постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, вынесенное в отношении Мурзаева Алексея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить из его мотивировочной и резолютивной частей указание на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, указать на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 марта 2024 года и решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 мая 2024 года.

В остальной части постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  И.Н. Переверзева