ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД26-3-К5

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 27 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу адвоката Багдасарян Б.А., действующей на основании ордера в защиту ООО «ЯММИ ГРУП», на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда города Махачкалы Республики Дагестан от 27 августа 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 24 ноября 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2026 года, вынесенные в отношении ООО «ЯММИ ГРУП» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Ленинского районного суда города Махачкалы Республики Дагестан от 27 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 24 ноября 2025 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2026 года, ООО «ЯММИ ГРУП» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Багдасарян Б.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении Общества судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном его привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

В соответствии пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Согласно примечанию к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (пункт 1).

В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности (пункт 2).

Как усматривается из материалов дела, 26 сентября 2024 года в ходе проведения профилактических мероприятий в помещении ресторана «KFC» ООО «ЯММИ ГРУП» (в настоящее время бренд - Rostic`s, франчайзинговым партнером которого является ООО «Ямми Груп») по адресу: [redacted], уполномоченным должностным лицом правоохранительных органов выявлен гражданин Республики Того (Африка) Ад[redacted] работающий в данном ресторане с июня 2024 года без заключения трудового договора «посудомойщиком» и «панировщиком».

По результатам проведенного по данному факту административного расследования установлено, что ООО «ЯММИ ГРУП» в нарушение требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ не уведомило территориальный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функции по контролю и надзору в сфере миграции, о привлечении к осуществлению трудовой деятельности названного иностранного гражданина в установленный законом срок.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия (бездействие) ООО «ЯММИ ГРУП», не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него требования по соблюдению требований миграционного законодательства Российской Федерации, в том числе посредством осуществления контроля за соблюдением этих требований законными и иными представителями ресторана по вышеуказанному адресу, входящего в сеть ООО «Ямми Груп», квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 2 подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если противоправное деяние носит длящийся характер, то местом совершения административного правонарушения является место окончания противоправной деятельности, ее пресечения.

Дело рассмотрено судьей Ленинского районного суда города Махачкалы Республики Дагестан с соблюдением правил подсудности - по месту совершения (обнаружения) противоправного деяния, к юрисдикции которого относится и место нахождения органа, проводившего административное расследование

Вопреки утверждениям защитников Общества, о месте, дате и времени рассмотрения дела судьей районного суда 27 августа 2025 года Общество извещено заблаговременно надлежащим образом (л.д. 70, 71). Право Общества на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по усмотрению его законного представителя и защитников.

Срок давности и порядок привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей назначено Обществу менее минимального размера административного

штрафа, предусмотренного санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 данного Кодекса.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Ленинского районного суда города Махачкалы Республики Дагестан от 27 августа 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 24 ноября 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2026 года, вынесенные в отношении ООО «ЯММИ ГРУП» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалобу защитника Багдасарян Б.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  И.Н. Переверзева