ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-35-К9

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 27 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Точилина Д.Ю., действующего на основании доверенности в интересах администрации города Владивостока Приморского края, на вступившие в законную силу постановление судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01 октября 2025 года, решение судьи Приморского краевого суда от 27 ноября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2026 года, вынесенные в отношении администрации города Владивостока Приморского края по делу № 5-237/2025 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01 октября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 27 ноября 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2026 года, администрация города Владивостока Приморского края (далее также – Администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей, с применением положений частей 3.2, 3.3. статьи 4.1 данного

Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Точилин Д.Ю. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, ссылаясь на внесенные законодателем изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательство об исполнительном производстве.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с частью 2 статьи 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 12 августа 2010 года решением Ленинского районного суда города Владивостока Приморского края от 03 июня 2010 года (гражданское дело № 2-2717/2010) на администрацию города Владивостока Приморского края возложена обязанность произвести капитальный ремонт дома № 9 по улице Сельская в городе Владивостоке Приморского края с указанием перечня работ (истец М[redacted]).

04 апреля 2014 года судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю на основании исполнительного листа серии [redacted], выданного 08 июня 2011 года, в отношении Администрации как должника возбуждено исполнительное производство № 1578/14/37/25 (впоследствии № 1578/14/25/98-ИП) с

установлением 5-дневного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением должником этих требований 07 июля 2014 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с Администрации исполнительского сбора.

Далее должнику неоднократно устанавливались новые сроки для исполнения требований исполнительного документа неимущественного характера, связанные с обеспечением капитального ремонта объекта капитального строительства, за неисполнение которых вступившими в законную силу постановлениями уполномоченных должностных лиц Администрация привлекалась к административной ответственности по частям 1, 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

24 января 2025 года ведущим судебным приставом-исполнителем Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю ГМУ ФССП России вынесено постановление, полученное Администрацией 27 января 2025 года, с требованием об исполнении судебного решения от 03 июня 2010 года в срок до 21 марта 2025 года, однако в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановлений о наложении административного штрафа, Администрация не исполнила в полном объеме исполнительный документ, содержащий требования неимущественного характера, связанные с обеспечением капитального ремонта объекта капитального строительства, что послужило основанием для ее привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжалуемым постановлением судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01 октября 2025 года, с выводами которого согласились судьи краевого и кассационного судов.

При этом предыдущие судебные инстанции не усмотрели оснований для прекращения производства по делу в соответствии с частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем имеются основания для отмены состоявшихся в отношении Администрации судебных актов.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению полежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 данного Кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 года, статья 17.15 указанного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица.

Кроме того, в данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Дело рассмотрено судьей районного суда после 11 августа 2025 года – 01 октября 2025 года.

На момент рассмотрения дела введенные приведенными выше нормами изменения действовали, однако какой-либо правовой оценки не получили.

Судьи краевого и кассационного судов в части изменений, внесенных Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ, не усмотрели оснований для применения положений пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако выводы судей краевого и кассационного судов в данной части являются формальными и не учитывают сформулированные выше правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01 октября 2025 года, решение судьи Приморского краевого суда от 27 ноября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая

2026 года, состоявшиеся в отношении администрации города Владивостока Приморского края по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, производство по данному делу – прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01 октября 2025 года, решение судьи Приморского краевого суда от 27 ноября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2026 года, вынесенные в отношении администрации города Владивостока Приморского края по делу № 5-237/2025 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Прекратить производство по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  И.Н. Переверзева