



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД26-13СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А.;

осужденных: Кречина Д.В., Шабрамова Е.В., Гольдштейна Е.А. и
Алиева А.В.;

адвокатов: Лохова Э.А., Элифханова И.Б., Алексеева Е.И., Омаровой
Н.Р., Боус А.Д.;

потерпевшего М [REDACTED]

представителя потерпевших – адвоката Зайцева С.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам с дополнениями осужденного Кречина Д.В. и его
защитника - адвоката Лохова Э.А., осужденного Гольдштейна Е.А., адвоката
Элифханова И.Б. в интересах осужденного Шабрамова Е.В., адвоката
Алексеева Е.И. в интересах осужденного Чухрина А.С. на приговор
Саратовского областного суда от 12 сентября 2025 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого
апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Кречина Д.В., Шабрамова Е.В., Гольдштейна Е.А. и Алиева А.В., посредством видео-конференц-связи, защитников - адвокатов Лохова Э.А., Элифханова И.Б., Алексеева Е.И., Омаровой Н.Р. и Боус А.Д., поддержавших доводы жалоб, потерпевшего М [REDACTED] представителя потерпевших – адвоката Зайцева С.М., мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшие судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Саратовского областного суда от 12 сентября 2025 года

Кречин Дмитрий Вадимович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы:

по п.п. «д, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 307-ФЗ) на 4 года,

по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) на 3 года,

по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Кречину назначено окончательное наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ Кречин лишен права заниматься деятельностью, связанной с оказанием помощи реабилитантам, престарелым, инвалидам, лицам с ограниченными возможностями развития, душевнобольным и наркозависимым, на 2 года;

Шабрамов Евгений Валерьевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы:

по п.п. «д, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 307-ФЗ) на 3 года,

по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) на 2 года 6 месяцев,

по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Шабрамову назначено окончательное наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной

колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ;

Гольдштейн Евгений Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый.

осужден к лишению свободы:

по п.п. «д, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 307-ФЗ) на 3 года,

по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) на 2 года 6 месяцев,

по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Гольдштейну назначено окончательное наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ;

Чухрин Андрей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

27.09.2022 Заводским районным судом г. Саратова по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к 300 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года; отбыл основное наказание 15.03.2023;

16.05.2024 мировым судьей судебного участка [REDACTED] Фрунзенского района г. Саратова по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 4 месяца 25 дней; отбыл дополнительное наказание 28.10.2024;

осужден к лишению свободы:

по п.п. «д, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 307-ФЗ) на 4 года,

по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) на 3 года,

по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Чухрину назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Фрунзенского района г. Саратова от 16.05.2024, Чухрину назначено окончательное

наказание в виде 16 лет 25 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ, а также с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 4 месяца 25 дней.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Тем же приговором осуждены Алиев А.В., Мейси Н.Д.Г., и оправданы Богадельщиков П.П. и Степанов И.В. по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 127, п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Богадельщиков также оправдан по п.п. «д, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ в связи с их непричастностью к совершению указанных преступлений.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу М [] и М [] с Кречина по 2 000 000 рублей, с Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина по 700 000 рублей, с Алиева - по 200 000 рублей.

Взыскано с Кречина, Мейси, Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина в пользу М [] солидарно 321 232 рубля в счет возмещения материального ущерба.

В удовлетворении исковых требований М [] к Алиеву о возмещении материального ущерба отказано.

Постановлено:

снять арест, наложенный постановлением Волжского районного суда г. Саратова от 4 сентября 2024 года, на принадлежащее Кречину жилое помещение площадью [] кв.м, расположенное по адресу: [] область, [] кадастровый номер: [], обратив на него взыскание в счет возмещения заявленных потерпевшими М [] и М [] гражданских исков;

снять арест, наложенный постановлением Волжского районного суда г. Саратова от 4 сентября 2024 года, на лодочный прицеп, 2018 года выпуска, идентификационный номер (VESf) [] государственный регистрационный знак [] и вернуть его Степанову.

С осужденных Кречина, Мейси, Шабрамова, Гольдштейна, Чухрина и Алиева в доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки на общую сумму 240 000 рублей, связанные с оплатой расходов потерпевших М [] и М [] за оказание им юридических услуг их представителями по уголовному делу в ходе судебного разбирательства, с каждого по 40 000 рублей.

Заявления М [] и М [] в части возмещения расходов на оплату юридических услуг их представителей на предварительном следствии, у М [] в сумме 360 000 рублей, у М [] в сумме 750 000 рублей, оставлены без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года приговор изменен:

исключено из приговора указание о назначении Кречину Д.В. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с оказанием помощи реабилитантам, престарелым, инвалидам, лицам с ограниченными возможностями развития, душевнобольным и наркозависимым;

усилено наказание, назначенное Шабрамову Е.В., Гольдштейну Е.А. по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 127 УК РФ до 3 лет лишения свободы каждому;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание:

Шабрамову Е.В. в виде 15 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением на Шабрамова следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

Гольдштейну Е.А. в виде 15 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением на Гольдштейна следующих ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

На основании п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ зачтено в срок содержания Кречина под стражей время запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, в период с 26.12.2023 г из расчета два дня применения указанного запрета за один день содержания под стражей, с последующим зачетом в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок отбывания лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима: Шабрамову Е.В. и Чухрину А.С. период содержания под стражей с 22.07.2024 до дня вступления приговора в законную силу, а Гольдштейну Е.А. - период содержания под стражей до дня вступления приговора в законную силу.

Приговор в части решений о снятии ареста с принадлежащей Кречину Д.В. квартиры по адресу: [REDACTED] кадастровый номер [REDACTED] и обращении взыскания на указанную квартиру отменен. Постановлено сохранить арест на указанную квартиру до исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий.

Приговор в части решения об оставлении без рассмотрения заявлений М [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] о возмещении им процессуальных издержек в виде оплаты услуг представителей потерпевших на стадии предварительного расследования отменен, уголовное дело направлено в указанной части в тот же суд на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Кречин, Шабрамов, Гольдштейн, Чухрин признаны виновными и осуждены за незаконное лишение М [REDACTED] свободы в период с 25 по 27 февраля 2023 года, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в истязании М [REDACTED] в период с 25 по 27 февраля 2023 года, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшего, а также в совершении убийства М [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью.

Преступления совершены ими в период с 25 по 27 февраля 2023 года в г. Саратове при обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей и подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах с дополнениями:

адвокат Элифханов И.Б. в интересах осужденного Шабрамова считает судебные решения незаконными, а квалификацию действий Шабрамова по ст.117 УК РФ излишней, поскольку его действия охватываются составом преступления, предусмотренного ч.1 ст. 127 УК РФ; полагает, что в соответствии с вердиктом присяжных заседателей действия Шабрамова следовало квалифицировать по п. «а» ч.2 ст.127 УК РФ, как незаконное лишение свободы, совершенное группой лиц по предварительному сговору, поскольку при совершении данного преступления (незаконное лишение свободы) потерпевшему М [REDACTED] были причинены травмы, не причинившие вреда здоровью; по его мнению, в вердикте присяжных заседателей отсутствуют сведения о том, какие именно действия были направлены на причинение смерти М [REDACTED], а из вердикта присяжных заседателей не следует, что умысел подсудимых, в том числе Шабрамова был направлен на убийство потерпевшего М [REDACTED] в самом вердикте содержатся неустранимые противоречия между направленностью умысла и фактическими действиями осужденных; полагает, что действия Шабрамова

не образуют состава преступления, поскольку он подвергся физическому принуждению со стороны Кречина. Кроме того указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, государственный обвинитель и другие участники систематически допускали нарушения требований ст.ст. 252, 335, 336 УПК РФ, а председательствующий не всегда реагировал на них, до присяжных систематически доводилась информация, не относящаяся к обстоятельствам, подлежащим исследованию в их присутствии, отрицательно характеризующая подсудимых и способная вызвать у присяжных предубеждение в отношении них. Считает, что нарушено право Шабрамова на защиту в связи с немотивированным отказом в проведении его допроса в начале судебного заседания; отмечает, что доводы стороны защиты судом апелляционной инстанции оставлены без внимания. Просит судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

адвокат Алексеев Е.И. в интересах осужденного Чухрина считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона; указывает о нарушении права на защиту Чухрина в связи с отказом в ходатайстве о приобщении рецензии № 21072 и назначении повторной судебно-медицинской экспертизы, об оглашении дополнительных материалов и допросе дополнительных свидетелей; полагает, что при постановке вопросов перед коллегией присяжных заседателей были допущены нарушения ст. 339 УПК РФ, поскольку вопросный лист содержит формулировки, выходящие за пределы компетенции присяжных заседателей, которые могли повлиять на содержание вердикта; оспаривает правильность квалификации действий Чухрина по п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По его мнению, суд апелляционной инстанции формально подошел к проверке доводов стороны защиты и принял необоснованное решение. Просит судебные решения отменить и направить дело на новое рассмотрение, либо судебные решения изменить, исключить из осуждения Чухрина квалификацию его действий по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ;

адвокат Лохов Э.А. в интересах осужденного Кречина считает судебные решения незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона; при рассмотрении дела не были соблюдены требования закона, регламентирующие особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей; до присяжных заседателей доводилась информация, не относящаяся к обвинению, и которая могла вызвать у них предубеждение, так, при выступлении в прениях государственный обвинитель допускал высказывания, оказывая воздействие на присяжных заседателей, а именно: «так называемый реабилитационный центр», незаконно сослался на

показания подсудимых Мейси, Шабрамова, которые не оглашались, представитель потерпевшей М [REDACTED] – адвокат Зайцев С.М. назвал реабилитационный центр «нехорошим заведением», заявляя о пытках над реабилитантами, которые Кречину не вменялись; аналогичные высказывания допускались представителем потерпевшего М [REDACTED], адвокатами Аксеновым, Пашковым, Бобковым, Элифхановым, а также потерпевшими М [REDACTED], однако председательствующий не всегда и недостаточно реагировал на перечисленные нарушения; по его мнению, указанные высказывания вызвали предубеждение присяжных заседателей к Кречину и повлияли на содержание ответов; обращает внимание, что суд апелляционной инстанции оставил без внимания доводы жалоб. Просит судебные решения отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

осужденный Кречин Д.В., выражая несогласие с судебными решениями, указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, регламентирующего порядок рассмотрения с участием присяжных заседателей, до которых доводилась информация, характеризующая его отрицательно, повлиявшая на вынесение ими обвинительного вердикта, однако председательствующий не во всех случаях останавливал выступавших, не давал разъяснений присяжным не принимать во внимание высказывания государственного обвинителя, потерпевших, свидетелей, а также других подсудимых и их защитников, негативно характеризующих реабилитационный центр и его лично; заявляет, что председательствующий в напутственном слове сделал акцент на доказательствах стороны обвинения, оставив без внимания сведения, оправдывающие его, не сказал про отсутствие сговора на лишение жизни потерпевшего; анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, которым дает собственную оценку; утверждает, что никаких действий, направленных на убийство М [REDACTED] не совершал и соответствующих указаний никому не давал, в момент смерти потерпевшего он не находился в реабилитационном центре, М [REDACTED] совершал действия в отношении М [REDACTED] по собственному усмотрению, с ним не согласовывал. Полагает, что допущенные нарушения при рассмотрении дела, а также недопустимая информация, озвученная сторонами, могли оказать влияние на присяжных и сформировать у них негативное мнение о нем и о происходящем в реабилитационном центре. Просит судебные решения отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение или вернуть прокурору;

осужденный Гольдштейн Е.А. считает судебные решения в части его осуждения по ст. 105 УК РФ незаконными и необоснованными; по его мнению, судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона; вопросный лист составлен с нарушениями положений ст. 339 УПК РФ, поскольку вопросы содержат формулировки, выходящие за пределы компетенции присяжных заседателей, в том числе юридические конструкции, повлиявшие на содержание вердикта; полагает,

что вывод суда о виновности и юридическая оценка его действий не основана на вердикте присяжных заседателей; оспаривает вывод экспертов о причинах смерти потерпевшего, которые, по его мнению, носят предположительный характер, однако суд отказал стороне защиты в проведении повторной судебно-медицинской экспертизы для устранения сомнений в причинах смерти потерпевшего, чем нарушил его право на защиту; с учетом исключения присяжными заседателями совершения части действий в отношении потерпевшего: «второго заматывания в ковер» и «нанесение ударов во время заворачивания», считает, что его действия (без доказанности умысла на причинение смерти потерпевшему) следовало квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ. Просит судебные решения в части его осуждения по пп. «д, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ отменить, переквалифицировать его действия на ч.4 ст. 111 УК РФ и снизить ему наказание.

В возражениях:

на кассационные жалобы осужденных и защитников государственные обвинители Ануфриев А.А., Чернов Е.В., указывая на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просят судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения;

представитель потерпевших М [REDACTED] [REDACTED] - адвокат Зайцев С.М. на кассационные жалобы адвокатов Лохова Э.А. и Элифханова И.Б., не соглашаясь с доводами жалоб, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб с дополнениями и поданных на них возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Приговор в отношении Кречина, Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. На стадии формирования коллегии присяжных заседателей сторонам было предоставлено право задать кандидатам интересующих их вопросы, заявить мотивированные и не мотивированные отводы. Данное право стороны реализовали в полном объеме.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало. Оснований

сомневаться в способности сформированной коллегии присяжных заседателей принять объективное решение по делу не имелось.

Таким образом, оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 348 ч. 5 УПК РФ председательствующим судьей не установлено.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Принятые по результатам их рассмотрения решения надлежащим образом мотивированы, фактов необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании доказательств, не установлено.

Несогласие стороны защиты с решениями по заявленным ходатайствам, в том числе о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы, не свидетельствует о предвзятости председательствующего судьи и нарушении права на защиту осужденных.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали в расчет такие высказывания.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Кречину, Шабрамову, Гольдштейну и Чухрину обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса.

Сторона защиты не была каким-либо образом ограничена в праве на представление доказательств.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылаясь на обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном

порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. Иные высказывания, в том числе об отрицательных данных личности осуждённого Кречина, запрещённые указанной нормой, пресекались председательствующим судьей.

Данных о том, что стороной обвинения, в том числе при выступлении с вступительными заявлениями и в прениях сторон, до присяжных заседателей были доведены сведения, которые могли вызвать их предубеждение в отношении осуждённых, а в ходе судебного следствия допускались нарушения правил допроса свидетелей, представления и оценки доказательств, ограничивались права стороны защиты, не имеется.

Действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

Из протокола судебного заседания не усматривается фактов, свидетельствующих о нарушении стороной обвинения требований ст.336 УПК РФ, регламентирующих особенности проведения судебных прений в суде с участием присяжных заседателей, и такого при этом бездействия председательствующего судьи, которое позволяло бы Судебной коллегии прийти к выводу, что вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей, является по своему содержанию результатом оказанного на нее влияния.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о том, что дело рассмотрено судом с нарушением норм уголовно-процессуального закона, следует признать несостоятельными.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Кречину, Шабрамову, Гольдштейну и Чухрину обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб, изложенная формулировка вопросов не выходила за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности Кречина, Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции стороны защиты были вправе при утвердительном ответе на вопрос исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Кречина, Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина в совершении инкриминированных им преступлений.

Исключение присяжными заседателями части совершения Чухриным действий в отношении потерпевшего не влияют на законность и обоснованность постановленного судом обвинительного приговора за его действия, признанные присяжными доказанными, о чем правильно указано судом апелляционной инстанции.

Доводы жалоб об отсутствии причинно-следственной связи между действиями Кречина, Шабрамова, Гольдштейна, Чухрина и наступившей смертью потерпевшего М [REDACTED] противоречат вердикту коллегии присяжных заседателей о доказанности события преступления и о доказанности их виновности в этих преступлениях,

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей, об отсутствии у осужденных умысла на убийство потерпевшего, о противоречивости или недостоверности доказательств, рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного приговора на основании вердикта присяжных заседателей, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Правовая оценка действий Кречина, Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина является правильной и дана с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей и действия уголовного закона. Оснований для иной квалификации их действий, о чем также поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденных и защитников, не имеется.

Наказание Кречину, Шабрамову, Гольдштейну и Чухрину, с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновных, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание Кречину, Шабрамову, Гольдштейну и Чухрину, судом установлены и учтены.

При таких данных оснований считать назначенное каждому из них наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержатся описание преступных деяний, в совершении которых Кречин, Шабрамов, Гольдштейн и Чухрин признаны виновными, квалификация содеянного ими, мотивы назначения наказания.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Кречина, Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, привел мотивы, по которым признал доводы жалоб обоснованными или необоснованными и внес необходимые изменения в приговор. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Кречина, Шабрамова, Гольдштейна и Чухрина не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных и защитников удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского областного суда от 12 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года в отношении Кречина Дмитрия Вадимовича, Шабрамова Евгения Валерьевича, Гольдштейна Евгения Александровича, Чухрина Андрея Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и защитников - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи