ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-245

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 октября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Александрова В.Н.,
	Зинченко И.Н.
при секретаре	Нестеровой Д.Г.
с участием прокурора	Гавриковой Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Общероссийской общественной организации «Профессиональный союз летного состава России» о признании недействующим приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 10 ноября 2025 г. № 381 «Об установлении Особенностей режима рабочего времени и времени отдыха специалистов авиационного персонала гражданской авиации, труд которых непосредственно связан с движением гражданских воздушных судов»

по частной жалобе Общероссийской общественной организации «Профессиональный союз летного состава России» на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2026 г. по делу № АКПИ26-411, которым производство по делу прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Общероссийской общественной организации «Профессиональный союз летного состава России» Панфилова Д.В. и Михайловой Е.В., поддержавших доводы частной жалобы, возражения относительно доводов частной жалобы представителя Министерства транспорта Российской Федерации Коновалова Д.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гавриковой Г.В.,

полагавшей частную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 10 ноября 2025 г. № 381 (далее – Приказ), который 28 ноября 2025 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации, регистрационный номер 84348, и в этот же день размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru), установлены Особенности режима рабочего времени и времени отдыха специалистов авиационного персонала гражданской авиации, труд которых непосредственно связан с движением гражданских воздушных судов (далее также – Особенности).

Общероссийская общественная организация «Профессиональный союз летного состава России» (далее также – ПЛС России, Профсоюз) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании Приказа недействующим, включая установленные им Особенности, в целях защиты прав, свобод и законных интересов членов ПЛС России. В заявлении указано, что при издании Приказа нарушены порядок (процедура) подготовки, согласования и издания нормативного правового акта, трудовое законодательство, нормы Конвенции о международной гражданской авиации (заключена в г. Чикаго 7 декабря 1944 г.) и рекомендации международных компетентных комиссий, научно обосновывающих необходимость обеспечения баланса между графиком работы и отдыхом летных экипажей, а также что оспариваемый нормативный правовой акт содержит правовую неопределенность и нарушает права, свободы и законные интересы работников авиационной отрасли.

Административное исковое заявление ПЛС России было принято к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции и назначено к судебному разбирательству на 11 августа 2026 г.

В судебном заседании представителем Министерства транспорта Российской Федерации заявлено ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с тем, что Профсоюз не наделен правом на обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц в соответствии со статьей 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2026 г. производство по административному делу прекращено на основании части 1 статьи 214 КАС РФ во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 128, пунктом 1 части 1 статьи 194 данного кодекса.

В частной жалобе ПЛС России просит указанное определение отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с существенным нарушением

норм процессуального права, и направить административное дело на рассмотрение по существу в ином составе суда. Считает, что судом первой инстанции неправильно применены части 2 и 3 статьи 40, часть 2 статьи 208 КАС РФ, не учтен специальный статус ПЛС России как общероссийского профессионального союза, который в силу части второй статьи 329 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) является обязательным участником процедуры согласования особенностей режима рабочего времени и времени отдыха отдельных категорий работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств. Полагает, что суд не принял во внимание, что Профсоюз является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, а также нарушил гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право административного истца на судебную защиту.

В отзыве на частную жалобу Министерство транспорта Российской Федерации указало, что ее доводы являются необоснованными, суд первой инстанции правомерно прекратил производство по делу.

В возражениях на частную жалобу привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица Министерство юстиции Российской Федерации поддержало позицию, изложенную в отзыве на административный иск, просило рассмотреть частную жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого определения суда не находит.

Согласно части 1 статьи 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами.

Статья 40 КАС РФ, регламентирующая обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, устанавливает, что в случаях, предусмотренных этим кодексом и другими федеральными законами, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (часть 2). Общественное объединение может обратиться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов всех членов этого общественного объединения в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3).

Статьей 208 КАС РФ, которая регулирует предъявление административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим, закреплено, что с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим

полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы (часть 1). Общественное объединение вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части в защиту прав, свобод и законных интересов всех членов данного общественного объединения в случае, если это предусмотрено федеральным законом (часть 2).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснено, что по смыслу частей 2, 3, 5 статьи 40, части 2 статьи 208 КАС РФ общественное объединение вправе обратиться в суд общей юрисдикции с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части в защиту прав, свобод и законных интересов членов данного общественного объединения или в защиту неопределенного круга лиц в случае, если это предусмотрено федеральным законом (например, часть 4 статьи 4 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», абзац восьмой пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», абзац девятый части 2 статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей»).

Проанализировав приведенные законоположения и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что общественное объединение вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов членов данного общественного объединения или в защиту неопределенного круга лиц лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Между тем по настоящему административному делу такой федеральный закон отсутствует.

Федеральные законы от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее – Закон о профессиональных союзах), а также иные федеральные законы не содержат норм, которые бы предоставляли ПЛС России право на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов членов данного общественного объединения или в защиту неопределенного круга лиц.

В силу части 1 статьи 214 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, если установит, что имеются основания, предусмотренные частью 6 статьи 39, частью 7 статьи 40, пунктами 1–3, 5 и 6 части 1 статьи 194 данного кодекса.

Пункт 1 части 1 статьи 194 КАС РФ определяет, что суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 этого кодекса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или публичных интересов органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым поименованным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Поскольку Профсоюз не обладает правом на обращение в суд с заявленным требованием, суд первой инстанции верно прекратил производство по административному делу на основании части 1 статьи 214 КАС РФ во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 128, пунктом 1 части 1 статьи 194 этого кодекса.

Отвергая доводы Профсоюза о том, что в соответствии с положениями Закона о профессиональных союзах он вправе обращаться в органы, рассматривающие трудовые споры, в том числе с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, суд правомерно указал, что данные доводы основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Утверждение в частной жалобе о том, что суд не принял во внимание специальный статус ПЛС России как общероссийского профессионального союза, обусловленный частью второй статьи 329 ТК РФ, о незаконности обжалуемого определения не свидетельствует.

Названным законоположением закреплено, что особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области транспорта, с учетом мнения соответствующих общероссийского профсоюза и общероссийского объединения работодателей.

Таким образом, приведенная норма предусматривает лишь учет мнения соответствующего общероссийского профсоюза при установлении указанным федеральным органом исполнительной власти особенностей режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, и каких-либо иных вопросов, в том числе связанных с обращением в суд, часть вторая статьи 329 ТК РФ не регламентирует.

Изложенное относится и к статье 11 Закона о профессиональных союзах, также закрепляющей лишь учет мнения соответствующих профсоюзов при рассмотрении проектов нормативных правовых актов, затрагивающих социально-трудовые права работников.

Довод частной жалобы о том, что ПЛС России, являясь профессиональным союзом, объединяющим специалистов авиационного персонала (летного состава), на которых распространяется действие Приказа, выступает в защиту их интересов, в связи с чем Профсоюз является субъектом отношений, регулируемых Приказом, и вправе оспаривать его в судебном порядке согласно части 1 статьи 208 КАС РФ, нельзя признать обоснованным. Из содержания Приказа и установленных им Особенностей режима рабочего времени и времени отдыха специалистов авиационного персонала гражданской авиации, труд которых непосредственно связан с движением гражданских воздушных судов, следует, что они отношения, субъектом которых выступает Профсоюз, не регулируют.

Утверждение Профсоюза о нарушении обжалуемым определением его права на судебную защиту несостоятельно. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения от 24 июня 2021 г. № 1351-О, от 27 октября 2022 г. № 2713-О и др.).

Судом первой инстанции верно определены обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о прекращении производства по административному делу, в обжалуемом определении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, а выводы суда соответствуют действующему процессуальному законодательству.

Основания для отмены обжалуемого определения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2026 г. оставить без изменения, частную жалобу Общероссийской общественной организации «Профессиональный союз летного состава России» – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии В.Н. Александров

И.Н. Зинченко