



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД26-14-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Ляпина Александра Анатольевича на постановление мирового судьи судебного участка № 10 Кировского судебного района г. Самары Самарской области от 19 сентября 2025 г., решение судьи Кировского районного суда г. Самары от 16 декабря 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2026 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ЗУБР» (далее – ООО ЧОО «ЗУБР», общество) Ляпина Александра Анатольевича,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Кировского судебного района г. Самары Самарской области от 19 сентября 2025 г. генеральный директор ООО ЧОО «ЗУБР» Ляпин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Решением судьи Кировского районного суда г. Самары от 16 декабря 2025 г. постановление мирового судьи судебного участка № 10 Кировского судебного района г. Самары Самарской области от 19 сентября 2025 г. изменено, уточнена занимаемая Ляпиным А.А. должность – генеральный директор ООО ЧОО «ЗУБР», в остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2026 г. указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО ЧОО «ЗУБР» Ляпин А.А., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции).

В силу части 4 статьи 12 данного закона и части третьей статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 данной статьи).

Из материалов дела следует, что постановлением прокурора Кировского района г. Самары от 17 июня 2025 г. в отношении генерального директора ООО ЧОО «ЗУБР» Ляпина А.А. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному постановлению в ходе проверки, проведенной прокуратурой Кировского района г. Самары, установлено, что 29 сентября 2023 г. ООО ЧОО «ЗУБР», генеральным директором которого является Ляпин А.А., привлечен к трудовой деятельности на условиях трудового договора от 29 сентября 2023 г. № 6 на должность оператора видеонаблюдения

С [] ранее замещавший должность государственной службы [] отделения работы дежурных частей оперативного отдела Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Самаре (УМВД России по г. Самаре) и уволенный из органов внутренних дел с 30 ноября 2022 г. приказом начальника УМВД России по г. Самаре от 18 ноября 2022 г. № 770л/с.

Данная должность включена в перечень должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 848.

В нарушение положений части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, части третьей статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации уведомление о привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора С [] [] ранее замещавшего должность, включенную в названный выше перечень, не направлено в установленный десятидневный срок представителю нанимателя указанного лица по последнему месту его службы – УМВД России по г. Самаре.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и послужили основанием для привлечения генерального директора ООО ЧОО «ЗУБР» Ляпина А.А. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии генерального директора ООО ЧОО «ЗУБР» Ляпина А.А. состава административного правонарушения,

предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области противодействия коррупции.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения генерального директора ООО ЧОО «ЗУБР» Ляпина А.А. к административной ответственности с указанием на то, что предусмотренная частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, частью третьей статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность выполнена в установленный срок, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен.

Согласно материалам дела 2 октября 2023 г. в адрес ГУ МВД России по Самарской области направлено сообщение о приеме 29 сентября 2023 г. на работу на основании трудового договора бывшего государственного служащего С [] замещавшего должность, включенную в названный выше перечень.

Данное сообщение направлено по почте с уведомлением о вручении и описью вложения и получено 4 октября 2023 г., что подтверждено копиями сообщения о направлении сведений о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим, конверта, описи вложения в ценное письмо, уведомления о вручении почтового отправления и кассового чека (л.д. 28-30, 43-44, 85-88, 121-123).

Вместе с тем в ходе производства по делу установлено, что в период прохождения С [] службы в УМВД России по г. Самаре его представителем нанимателя являлось УМВД России по г. Самаре.

Согласно части четвертой статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем признается физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

В силу пункта 3 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» нанимателем федерального государственного служащего является Российская Федерация, государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации – соответствующий субъект Российской Федерации.

Представителем нанимателя является руководитель федерального государственного органа, органа публичной власти федеральной территории или государственного органа субъекта Российской Федерации, лицо,

замещающее государственную должность, либо представитель указанных руководителя или лица, осуществляющие полномочия нанимателя от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или федеральной территории (пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

При поступлении на государственную гражданскую службу заключается служебный контракт, которым в силу части 1 статьи 23 названного закона является соглашение между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим о прохождении гражданской службы и замещении должности гражданской службы.

В единую централизованную систему МВД России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России (пункт 13 раздела III Положения о МВД России, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699).

В силу подпункта 28 пункта 19 раздела III Типового положения о территориальном органе МВД России по субъекту Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, подпункта 28 пункта 18 раздела III Положения о ГУ МВД России по Самарской области, утвержденного приказом МВД России от 31 июля 2017 г. № 568, начальник ГУ МВД России по Самарской области обладает полномочиями представителя нанимателя от имени Российской Федерации в отношении государственных служащих ГУ МВД России по Самарской области, предоставляемыми Министром внутренних дел Российской Федерации.

Согласно подпункту 24 пункта 16 раздела III Типового положения о территориальном органе МВД России на районном уровне, утвержденного приказом МВД России от 5 июня 2017 г. № 355, подпункта 24 пункта 16 раздела III Положения об УМВД России по г. Самаре, утвержденного приказом начальника ГУ МВД России по Самарской области от 4 сентября 2017 г. № 981, начальник УМВД России по г. Самаре реализует в соответствии с законодательством Российской Федерации и в пределах, предоставленных нормативными правовыми актами МВД России, полномочия представителя нанимателя от имени Российской Федерации в отношении государственных служащих территориального органа.

Из материалов дела следует, что С [] принят на службу в органы внутренних дел на основании приказа Октябрьского РОВД г. Самары от 30 августа 2003 г. № 21л/с, в трудовой книжке (копия) проставлен штамп УМВД России по г. Самаре (л.д. 24-27, 34-37). В период с 2003 г. по 2022 г. С [] проходил службу на различных должностях в УМВД России по г. Самаре и ГУ МВД России по Самарской области.

Контракт о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации и дополнительное соглашение к нему (далее – контракт, дополнительное соглашение) от 30 марта 2012 г. и 30 апреля 2020 г.

соответственно заключены с С [] начальником ГУ МВД России по Самарской области (л.д. 79-83).

В соответствии с контрактом С [] обязуется выполнять обязанности по должности водителя-сотрудника отделения эксплуатации автотранспорта автохозяйства центра административно-хозяйственного и транспортного обеспечения ГУ МВД России по Самарской области (л.д. 79).

Вместе с тем впоследствии согласно дополнительному соглашению и приказу начальника ГУ МВД России по Самарской области от 30 апреля 2020 г. № 147л/с С [] был назначен на должность [] отделения эксплуатации автотранспорта отдела тылового обеспечения УМВД России по г. Самаре (л.д. 83, 198).

Уволен из органов внутренних дел С [] по выслуге лет, дающей право на получение пенсии на основании приказа начальника УМВД России по г. Самаре от 18 ноября 2022 г. № 770/лс, что также усматривается из копии трудовой книжки и сведений ГУ МВД России по Самарской области (л.д. 24-27, 34-37, 124, 125, 200).

При увольнении С [] замещал должность [] отделения организации работы дежурных частей оперативного отдела УМВД России по г. Самаре.

На эту должность С [] назначен приказом начальника УМВД России по г. Самаре от 17 сентября 2021 г. № 1145л/с (л.д. 126, 199).

При трудоустройстве в ООО ЧОО «ЗУБР» С [] указал, что последним местом его службы является УМВД России по г. Самаре (л.д. 38).

Судьей районного суда отмечено, что согласно сведениям, представленным ГУ МВД России по Самарской области и УМВД России по г. Самаре, в системе МВД России права и обязанности представителя нанимателя осуществляются в пределах установленной компетенции; от имени Российской Федерации – МВД России или уполномоченным им руководителем; в конкретном подразделении эти функции делегируются руководителю территориального органа. Начальник УМВД России по г. Самаре реализует полномочия представителя нанимателя от имени Российской Федерации в отношении государственных служащих указанного территориального органа (подпункт 24 пункта 16 раздела III Положения об УМВД России по г. Самаре).

С учетом положений приведенных выше норм и представленных в материалы дела документов судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что в период прохождения С [] службы в УМВД России по г. Самаре его представителем нанимателя являлось УМВД России по г. Самаре.

Уведомление о приеме 29 сентября 2023 г. на работу на основании трудового договора бывшего государственного служащего С [] замещавшего должность, включенную в названный выше перечень, в установленный десятидневный срок по последнему месту его службы – УМВД России по г. Самаре не направлено, что является несоблюдением части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, части третьей статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации и влечет

административную ответственность, предусмотренную статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Направление работодателем в ненадлежащий орган уведомления о заключении трудового договора с гражданином, уволившимся в течение двух лет с государственной службы, не свидетельствует об исполнении обязанности по сообщению о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы, в связи с чем влечет административную ответственность работодателя по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 57 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2025), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 апреля 2025 г.).

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судебными инстанциями.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 19.29 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 10 Кировского судебного района г. Самары Самарской области от 19 сентября 2025 г., решение судьи Кировского районного суда г. Самары от 16 декабря 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2026 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора ООО ЧОО «ЗУБР»

Ляпина Александра Анатольевича, оставить без изменения, жалобу Ляпина Александра Анатольевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева