



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД26-44-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Эрдыниева Э.Б.

судей Куменкова А.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Черняк А.В. на кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2026 года.

По приговору Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2025 года

Черняк Анжела Викторовна,

несудимая,

осуждена за совершение двух преступлений, предусмотренных, ч.1 ст.285 УК РФ, к штрафу в размере 30 000 рублей, в соответствии со ст.47 УК РФ, с лишением права занимать руководящие должности в общеобразовательных учреждениях сроком на 6 месяцев за каждое.

На основании чч.2, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем

частичного сложения окончательно назначено Черняк А.В. наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права занимать руководящие должности в общеобразовательных учреждениях сроком на 1 год.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 28 августа 2025 года приговор в отношении Черняк А.В. изменен. На основании чч.2, 4 ст.69 УК РФ окончательно назначено осужденной наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права занимать руководящие должности в общеобразовательных учреждениях сроком на 10 месяцев. В остальной части приговор в отношении Черняк А.В. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2026 года приговор и апелляционное постановление в отношении Черняк А.В. в части неразрешения вопроса о конфискации денежных средств либо иного имущества в размере полученного незаконного вознаграждения отменены, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в Темрюкский районный суд Краснодарского края в ином составе суда.

При новом рассмотрении в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ, постановлением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 9 апреля 2026 года конфискованы в доход государства денежные средства, полученные в результате совершения осужденной Черняк А.В. преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ, в размере 735 321 руб. 84 коп.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 10 июня 2026 года указанное постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденной Черняк А.В., адвоката Аникина В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Потаповой К.И., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Черняк А.В. признана виновной и осуждена за совершение двух преступлений - использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, с причинением ущерба на общую сумму 735 321 руб. 84 коп.

Преступления совершены в Темрюкском районе Краснодарского края в период времени и при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Черняк А.В. оспаривает кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2026 года, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела; полагает, что оснований для отмены приговора и апелляционного постановления в части неразрешения вопроса о конфискации денежных средств и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение не имелось, поскольку судом первой инстанции было установлено, что сумму ущерба, причиненного в результате совершенного преступления, она возместила добровольно и в полном объеме еще на стадии предварительного следствия, что подтверждается копиями квитанций; отмечает, что при постановлении приговора суд учел в качестве смягчающего обстоятельства добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, просит отменить обжалуемое кассационное постановление, оставив приговор и апелляционное постановление без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, а также последующие судебные решения – постановление Темрюкского районного суда Краснодарского края от 9 апреля 2026 года, вынесенное в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 10 июня 2026 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному делу судом кассационной инстанции допущены такие нарушения.

Как следует из приговора, суд первой инстанции при разрешении вопроса о конфискации имущества не нашел оснований для применения к осужденной положений п. «а» ч.1 ст.104¹ УК РФ в виде конфискации денег, полученных в результате совершения преступлений, указав, что Черняк А.В. полностью возместила причиненный ущерб в сумме 735 321 руб. 84 коп., что подтверждается имеющимся доказательством..

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о неприменении конфискации имущества – денежных средств, полученных в результате совершения осужденной преступлений, сославшись на то, что Черняк А.В. сумму ущерба, причиненного в результате преступлений, возместила добровольно и в полном объеме еще на стадии предварительного следствия, то есть на момент вынесения приговора ущерб был возмещен полностью, а согласно ч.1 ст.104³ (как указано в апелляционном постановлении) при решении вопроса о конфискации имущества в соответствии со статьями 104¹ и 104² УК РФ в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Черняк А.В. в кассационном порядке суд кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора Краснодарского края отменил приговор и апелляционное постановление в отношении Черняк А.В. в части «неразрешения вопроса о конфискации денежных средств либо иного имущества в размере полученного незаконного вознаграждения» и передал уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397, 399 УПК РФ.

При этом вывод суда кассационной инстанции мотивирован тем, что, исходя из требований ст.104¹ и ст.104² УК РФ, конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15¹ УК РФ, а то обстоятельство, что осужденная в полном объеме возместила сумму ущерба, причиненного преступлением, по мнению суда кассационной инстанции, не свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения представления прокурора.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.104¹ УК РФ конфискации на основании обвинительного приговора подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступлений, в том числе предусмотренного ст.285 УК РФ.

При этом в силу требований ст.104³ УК РФ при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, а при отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме подлежащего конфискации, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в редакции от 12 декабря 2023 года, вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, должен решаться, в том числе за счет имущества, подлежащего конфискации.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Черняк А.В. выплатила в финансовое управление МБОУ СОШ № [] денежные средства в суммах: 25 февраля 2025 года – 100 420 рублей; 27 февраля 2025 года – 550 000 рублей (т.1, л.д. 239-240); 25 марта 2025 года – 38 070 рублей; 6 марта 2025 года – 47 943 рубля 72 копейки (т.4, л.д.78, 155), а всего 735 321 рубля 84 копейки.

Согласно заявлению представителя потерпевшего, ущерб, причиненный преступлением, возмещен в полном объеме (т.4, л.д.157).

Таким образом, судом установлено, что причиненный ущерб в размере 735 321 руб. 84 коп., полученных осужденной в результате совершения двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ Черняк А.В. полностью возместила.

Повторное же взыскание ущерба, возмещенного осужденной, не соответствует вышеприведенным положениям закона, согласно которым, конфискация имущества, полученного преступным путем, возможна лишь в части, превышающей стоимость имущества, подлежащего возвращению потерпевшему.

По данному делу полученные Черняк А.В. в результате преступлений денежные средства были возвращены законному владельцу - МБОУ СОШ № [] в связи с чем вывод суда кассационной инстанции о необходимости взыскания указанной суммы в порядке конфискации в соответствии с п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ является несостоятельным.

При таких обстоятельствах кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, которым приговор от 17 июня 2025 года и апелляционное постановление от 28 августа 2025 года в отношении Черняк А.В. отменены в части неразрешения вопроса о конфискации денежных средств либо иного имущества в размере полученного незаконного вознаграждения отменены с передачей дела в этой части на новое рассмотрение законным признать нельзя, оно подлежит отмене.

В связи с этим последующие судебные решения – постановление Темрюкского районного суда Краснодарского края от 9 апреля 2026 года, вынесенное в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ и

апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 10 июня 2026 года, также подлежат отмене.

Приговор Темрюкского районного суда от 17 июня 2025 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 28 августа 2025 года в отношении Черняк А.В. следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь п.5.1 ч.1 ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2026 года, а также последующие судебные решения – постановление Темрюкского районного суда Краснодарского края от 9 апреля 2026 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 10 июня 2026 года в отношении **Черняк Анжелы Викторовны** отменить.

Приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2025 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 28 августа 2025 года в отношении Черняк А.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи