



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГПР26-21-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Горохова Б.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 октября 2026 года кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва Игоря Викторовича и кассационную жалобу представителя Литвин Татьяны Борисовны по доверенности Ракова Евгения Николаевича на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 мая 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 27 октября 2025 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2026 года

по делу № 2-1705/2025 Фрунзенского районного суда г. Владивостока по иску федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации к Литвин Татьяне Борисовне, Трофимову Вячеславу Фёдоровичу о признании

утратившими право пользования служебным жилым помещением, выселении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., поддержавшего доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобы представителя Литвин Т.Б. по доверенности Ракова Е.Н., полагавшего, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации к Литвин Татьяне Борисовне, Трофимову Вячеславу Фёдоровичу о признании утратившими право пользования служебным жилым помещением, выселении,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное автономное учреждение «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее также – ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России) 1 апреля 2025 года обратилось в суд с иском к Литвин Т.Б., Трофимову В.Ф. о признании утратившими право пользования служебным жилым помещением, выселении.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что в сентябре 1987 года Литвин Т.Б., не являющаяся военнослужащей, в связи с наличием трудовых отношений с организацией, подведомственной Министерству обороны Российской Федерации, была вселена в служебное жилое помещение – общежитие, расположенное по адресу: [REDACTED].

30 июля 2002 года между Владивостокской квартирно-эксплуатационной частью района (далее – Владивостокская КЭЧ района) и Литвин Т.Б. заключён договор найма служебного жилого помещения, на основании которого Литвин Т.Б. предоставлено жилое помещение в общежитии, расположенном по адресу: [REDACTED], в связи с наличием трудовых отношений с организацией, подведомственной Министерству обороны Российской Федерации.

Ответчики Литвин Т.Б. и Трофимов В.Ф. с 17 мая 2019 года состоят в браке.

Договор найма служебного жилого помещения, заключённый 30 июля 2002 года с Литвин Т.Б., переоформлен, и 4 июля 2019 года с ней заключён договор найма служебного жилого помещения на комнату [REDACTED] по этому же адресу на срок до 4 июля 2020 года. В качестве члена семьи нанимателя в данное жилое помещение был вселён Трофимов В.Ф.

7 июля 2020 года с Литвин Т.Б. заключён договор найма служебного жилого помещения, которым договор найма служебного жилого помещения от 4 июля 2019 года продлён до 7 июля 2021 года.

Трофимов В.Ф. в указанном жилом помещении временно зарегистрирован по месту пребывания с 30 июля 2021 года по 29 июля 2026 года, что подтверждается поквартирной карточкой.

Дополнительным соглашением от 22 мая 2023 года в договор найма служебного жилого помещения от 7 июля 2020 года внесены изменения о продлении срока действия договора до 22 апреля 2024 года.

В дальнейшем Литвин Т.Б. отказано в продлении договора найма служебного жилого помещения в общежитии в связи с прекращением трудовых отношений с организацией, подведомственной Министерству обороны Российской Федерации.

28 августа 2024 года ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России в лице территориального отдела «Приморский» филиала «Восточный» направило в адрес Литвин Т.Б. предупреждение о необходимости представить сведения о наличии трудовых отношений с воинскими частями, а в случае непредставления (отсутствия) документов на право проживания в служебном жилом помещении – освободить занимаемое жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED].

Истец, ссылаясь на то, что Литвин Т.Б. имеет долю в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], информацией о том, что Литвин Т.Б. состоит на учёте в качестве нуждающейся в жилом помещении, истец не располагает, оснований для проживания Литвин Т.Б. и Трофимова В.Ф. в служебном жилом помещении не имеется, просил признать ответчиков утратившими право пользования служебным жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и выселить их из служебного жилого помещения по данному адресу.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 мая 2025 года исковые требования федерального государственного автономного

учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации удовлетворены. Литвин Т.Б., [REDACTED] года рождения, и Трофимов В.Ф., [REDACTED] года рождения, признаны утратившими право пользования служебным жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED] и выселены из служебного жилого помещения, расположенного по этому адресу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 27 октября 2025 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2026 года решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе представителя Литвин Т.Б. по доверенности Ракова Е.Н. ставится вопрос о передаче кассационного представления и кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 20 мая 2026 года исполнение решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 мая 2025 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 27 октября 2025 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2026 года приостановлено.

По результатам изучения доводов кассационного представления и кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гороховым Б.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 25 августа 2026 года кассационное представление и кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель истца ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России, ответчик Трофимов В.Ф.,

надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Представитель ответчика Литвин Т.Б. по доверенности Раков Е.Н. в ходатайстве просил предоставить ему возможность участвовать в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи. Ракову Е.Н. было разъяснено, что рассмотрение дела путём использования систем видео-конференц-связи не может быть осуществлено по техническим причинам (телефонограмма от 17 сентября 2026 г. в 8 часов 20 минут). Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление и кассационную жалобу подлежащими удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России на праве оперативного управления принадлежит здание общежития, расположенное по адресу: [REDACTED].

В период с 9 марта 1987 года по 3 июля 1990 года Литвин Т.Б. состояла в трудовых отношениях с Владивостокской КЭЧ района (организация, подведомственная Министерству обороны Российской Федерации), в сентябре 1987 года в связи с наличием указанных трудовых

30 июля 2002 года между Владивостокской КЭЧ района и Литвин Т.Б. заключён договор найма служебного жилого помещения – комнаты [REDACTED] в данном общежитии.

Впоследствии договор найма служебного жилого помещения (комнаты в общежитии, расположенном по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с Литвин Т.Б. неоднократно продлевался уполномоченными организациями Министерства обороны Российской Федерации.

Так, 4 июля 2019 года между Министерством обороны Российской Федерации в лице начальника 1 отдела (г. Владивосток) ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации Ганшина Д.А. и Литвин Т.Б. заключён договор найма служебного жилого помещения, в соответствии с которым ранее заключённый договор найма служебного жилого помещения от 30 июля 2002 года переоформлен на срок до 4 июля 2020 года. Литвин Т.Б. предоставлена комната [REDACTED] в общежитии, расположенном по адресу: [REDACTED]; в качестве члена семьи нанимателя в это жилое помещение вселён Трофимов В.Ф., с которым Литвин Т.Б. состоит в браке с 17 мая 2019 года.

Затем договор найма служебного жилого помещения от 4 июля 2019 года на основании договора найма служебного жилого помещения от 7 июля 2020 года был продлён до 7 июля 2021 года.

Дополнительным соглашением от 22 мая 2023 года к договору найма служебного жилого помещения от 7 июля 2020 года срок действия договора продлён до 22 апреля 2024 года.

8 августа 2024 года в адрес территориального отдела «Приморский» филиала «Восточный» ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России поступило заявление от Трофимова В.Ф., действующего в интересах Литвин Т.Б. по доверенности от 27 мая 2019 года, о продлении договора найма служебного жилого помещения от 7 июля 2020 года. В продлении договора найма служебного жилого помещения отказано.

28 августа 2024 года ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России в лице территориального отдела «Приморский» филиала «Восточный» направило в адрес Литвин Т.Б. предупреждение о необходимости представить сведения о наличии трудовых отношений с воинскими частями, а в случае непредставления (отсутствия) документов на право проживания в

служебном жилом помещении – освободить занимаемое жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED].

Судом также установлено, что Литвин Т.Б. на праве собственности принадлежит 1/3 доля в праве собственности на квартиру площадью 61 кв. м, расположенную по адресу: [REDACTED].

Согласно справке МСЭ-2018 от 29 апреля 2020 года № [REDACTED] Литвин Т.Б. является инвалидом I группы по общему заболеванию, инвалидность установлена бессрочно.

Кроме того, в материалах дела имеется вступившее в законную силу решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 1994 года об отказе Владивостокской КЭЧ района в удовлетворении исковых требований о выселении Литвин Т.Б. из служебного жилого помещения (комнаты [REDACTED] в общежитии, расположенном по адресу: [REDACTED]) без предоставления другого жилого помещения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, ссылаясь на нормы статей 103, 104, 105 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России о признании Литвин Т.Б. и Трофимова В.Ф. утратившими право пользования служебным жилым помещением и об их выселении, поскольку исходил из того, что срок действия договора найма служебного жилого помещения истёк, сведения о наличии трудовых отношений Литвин Т.Б. с организациями, подведомственными Министерству обороны Российской Федерации, отсутствуют, к категории лиц, которые не могут быть выселены из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, Литвин Т.Б. и Трофимов В.Ф. не относятся, в связи с чем оснований для сохранения за ответчиками права пользования спорным жилым помещением не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, отклонив доводы апелляционной жалобы Литвин Т.Б. о наличии вынесенного в 1994 году судебного решения об отказе в выселении Литвин Т.Б. из служебного жилого помещения с указанием на то, что это судебное решение на выводы суда первой инстанции не влияет, поскольку спорные правоотношения носят длящийся характер. Суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что наличие у Литвин Т.Б. инвалидности не является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной

инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с нарушением норм материального права, регулирующих спорные отношения, и норм процессуального права.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьёй 40 Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишён жилища.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В преамбуле постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» указано, что конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, в предоставлении жилища из государственного, муниципального и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, в оказании содействия гражданам в улучшении своих жилищных условий, а также в гарантированности неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции Российской Федерации). Основные принципы, формы и порядок реализации права граждан на жилище определены в Жилищном кодексе Российской Федерации, введённом в действие с 1 марта 2005 года.

К жилым помещениям специализированного жилого фонда относятся в том числе жилые помещения в общежитиях (пункт 2 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Жилые помещения в общежитиях предназначены для временного

проживания граждан в период их работы, службы или обучения (часть 1 статьи 94 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Договор найма жилого помещения в общежитии заключается на период трудовых отношений, прохождения службы или обучения. Прекращение трудовых отношений, обучения, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма жилого помещения в общежитии (часть 2 статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102¹ и частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации определён перечень лиц, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений.

Статьёй 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее также – Вводный закон) установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учёте, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что

¹Частью 2 статьи 102 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что переход права собственности на служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии, а также передача такого жилого помещения в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу влечёт за собой прекращение договора найма такого жилого помещения, за исключением случаев, если новый собственник такого жилого помещения или юридическое лицо, которому передано такое жилое помещение, является стороной трудового договора с работником – нанимателем такого жилого помещения.

статьёй 13 Вводного закона предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной статьёй указанные граждане, состоящие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставленных по договорам социального найма (часть 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации), или имеющие право состоять на данном учёте (часть 2 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации), не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены статьями 108 и 110 Жилищного кодекса РСФСР.

Из приведённых нормативных положений и разъяснений указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что статья 13 Вводного закона дополняет определённый частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации перечень лиц, не подлежащих выселению из специализированных жилых помещений без предоставления им других жилых помещений, лицами, выселение которых не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Статьёй 13 Вводного закона установлено, что право на дополнительные гарантии, то есть на невозможность выселения граждан из общежития без предоставления другого жилого помещения, должно возникнуть у лиц, названных в статьях 108, 110 Жилищного кодекса РСФСР, к моменту введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (1 марта 2005 года). В этом случае к спорным правоотношениям можно применять положения статей 108, 110 Жилищного кодекса РСФСР и после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации при наличии других обязательных условий (граждане должны состоять на учёте нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, либо иметь право состоять на таком учёте). Если же лицо не приобрело право на дополнительные гарантии, предусмотренные этой статьёй, то на него положения данной нормы не распространяются.

Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены статьями 108 и 110 Жилищного кодекса РСФСР.

Статьёй 108 Жилищного кодекса РСФСР («Выселение из служебных

жилых помещений с предоставлением другого жилого помещения») установлены категории лиц, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения; в частности к ним отнесены лица, освобождённые от должности, в связи с которой им было предоставлено жилое помещение, но не прекратившие трудовых отношений с предприятием, учреждением, организацией, предоставившими это помещение (пункт 7 данной статьи).

В соответствии с частью 2 статьи 110 Жилищного кодекса РСФСР («Выселение из общежитий») лица, перечисленные в статье 108 данного кодекса, могут быть выселены лишь с предоставлением им другого жилого помещения.

Изложенные правовые нормы при рассмотрении исковых требований ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России судами первой и апелляционной инстанций применено неправильно, а именно без учёта положений статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», ввиду чего обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, судами учтены не были.

Делая вывод об отсутствии оснований для сохранения за Литвин Т.Б. и Трофимовым В.Ф. права пользования спорным жилым помещением, суд первой инстанции исходил лишь из того, что ответчики не относятся к категории лиц, указанных в части 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые не могут быть выселены из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отклонил, как не имеющие правового значения, доводы апелляционной жалобы представителя Литвин Т.Б. по доверенности Ракова Е.Н. о том, что ранее вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 1994 года были установлены обстоятельства, подтверждающие невозможность выселения Литвин Т.Б. из занимаемого жилого помещения в общежитии без предоставления другого жилого помещения.

Между тем этим решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 1994 года, представленным в суд первой инстанции и содержащимся в материалах дела, Владивостокской КЭЧ района было отказано в удовлетворении исковых требований о выселении Литвин Т.Б. из спорного жилого помещения в связи с тем, что Литвин Т.Б. относится к лицам, перечисленным в статье 108 Жилищного кодекса РСФСР, которые могут быть выселены из служебного жилого помещения лишь с

предоставлением им другого жилого помещения. Данным решением также было установлено, что Литвин Т.Б. уволена из Владивостокской КЭЧ района 3 июля 1990 года переводом, 4 июля 1990 года принята на должность аппаратчика химводоочистки Океанского военного санатория и в соответствии со статьёй 108 Жилищного кодекса РСФСР не может быть выселена из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 1994 года Владивостокской КЭЧ района не обжаловалось и вступило в законную силу 24 сентября 1994 года.

Таким образом, Литвин Т.Б. относится к гражданам, выселение которых не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, к моменту введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (1 марта 2005 года) у неё имелось право на дополнительные гарантии, предусмотренные Жилищным кодексом РСФСР.

Частью второй статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Соответственно, в силу приведённых норм процессуального закона с учётом норм права, подлежащих применению по данному делу, судам первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России следовало исходить из установленного решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 1994 года факта того, что Литвин Т.Б. относится к лицам, которые в соответствии со статьёй 108 Жилищного кодекса РСФСР не могли быть выселены из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, поскольку данное решение подлежит

безусловному применению к спорным правоотношениям, что не было сделано судами первой и апелляционной инстанций ввиду неправильного применения норм материального права.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что названное судебное решение на выводы суда первой инстанции не влияет ввиду длящегося характера спорных правоотношений, ошибочно и сделано без учёта обстоятельств того, что организации, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации (Владивостокская КЭЧ района, ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, ФГАУ «Росжилкомплекс» Минобороны России в лице территориального отдела «Приморский» филиала «Восточный»), последовательно, на протяжении более чем 30 лет, заключали с Литвин Т.Б. договоры найма служебного жилого помещения (комнаты в общежитии, расположенном по адресу: [REDACTED]), признавая тем самым за Литвин Т.Б. и её супругом право пользования спорным жилым помещением.

Игнорирование судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 1994 года, нарушило принцип правовой определённости и обеспечения стабильности принятых судебных актов и создало ситуацию, при которой Литвин Т.Б., являясь пенсионером, инвалидом I группы, вынуждена доказывать имеющие юридическое значение для данного дела обстоятельства, ранее уже установленные вступившим в законную силу судебным постановлением.

Такой подход судебных инстанций к рассмотрению настоящего дела, в котором разрешался спор, связанный с правом гражданина на жилище, привел к тому, что Литвин Т.Б. – пенсионер, инвалид I группы, не имеющая возможности самостоятельно передвигаться (ампутация [REDACTED]), была лишена права на проживание в жилом помещении, являющемся для неё единственным местом жительства, что привело к нарушению не только жилищных, но и конституционных прав Литвин Т.Б. на достойную жизнь, создав для неё тяжёлую жизненную ситуацию, а также к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и права Литвин Т.Б. на справедливую судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для сохранения за Литвин Т.Б. и Трофимовым В.Ф. права пользования спорным жилым помещением нельзя признать

правомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Литвин Т.Б. по доверенности Ракова Е.Н. и кассационному представлению прокурора Приморского края законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 мая 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 27 октября 2025 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2026 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Литвин Т.Б., что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций конкретные обстоятельства данного дела, свидетельствующие о том, что организации, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации, на протяжении длительного времени (более 30 лет) признавали за Литвин Т.Б. и её супругом право пользования спорным жилым помещением (комнатой в общежитии, расположенном по адресу: [REDACTED]), а также учитывая юридически значимые для данного дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 1994 года, которым Владивостокской КЭЧ района отказано в удовлетворении исковых требований о выселении Литвин Т.Б. из спорного жилого помещения в связи с тем, что она относится к лицам, перечисленным в статье 108 Жилищного кодекса РСФСР, которые могут быть выселены из служебного жилого помещения лишь с предоставлением им другого жилого помещения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя обжалуемые судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований

федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации к Литвин Т.Б., Трофимову В.Ф. о признании утратившими право пользования служебным жилым помещением, выселении без предоставления другого жилого помещения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 мая 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 27 октября 2025 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2026 года по делу № 2-1705/2025 Фрунзенского районного суда г. Владивостока отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации к Литвин Татьяне Борисовне, Трофимову Вячеславу Фёдоровичу о признании утратившими право пользования служебным жилым помещением, выселении отказать.

Председательствующий

Судьи