



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД26-42-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Васютина С.П. на вступившие в законную силу определение заместителя прокурора Сургутского района от 24 июня 2025 года, решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 сентября 2025 года № 12-588/2025, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Юргы от 21 января 2026 года № 7-2/2026 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2026 года № 16-2263/2026 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Сургутмебель»,

установила:

определением заместителя прокурора Сургутского района от 24 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 сентября 2025 года № 12-588/2025, решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Юргы от 21 января 2026 года № 7-2/2026 и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2026 года № 16-2263/2026, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Сургутмебель» на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Васютин С.П. выражает несогласие с указанными актами, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения заявлений Васютина С.П. прокуратурой Сургутского района в адрес ООО «Сургутмебель» внесены представления об устранении нарушений закона от 12 февраля 2024 года № 743ж-2020/Прдп-27-24 (л. 20-22 материал) и от 02 апреля 2024 года № 743ж-2020/Прдп-43-24 (л. 17-19 материала).

Генеральным директором ООО «Сургутмебель» заместителю прокурора Сургутского района 11 апреля 2024 года в ответ на представление от 12 февраля 2024 года № 743ж-2020/Прдп-27-24, полученное обществом 11 марта 2024 года, сообщено, что данное представление было рассмотрено 12 марта 2024 года, приняты меры по устранению допущенных нарушений закона. Одновременно заместителю прокурора района сообщено о невозможности привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц в связи с истечением срока, установленного статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации (л. 12 материала).

Ответ на представление от 02 апреля 2024 года № 743ж-2020/Прдп-43-24 дан Генеральным директором ООО «Сургутмебель» 03 мая 2024 года (л. 13 материала).

Также заместителю прокурора района генеральным директором указанного общества заявлено о несогласии с названными представлениями в связи с чем они обжалованы в судебном порядке.

Решением судьи Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 июля 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 мая 2025 года, отказано в удовлетворении административного иска ООО «Сургутмебель» к прокурору Сургутского района, прокуратуре Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о признании незаконным представления прокуратуры Сургутского района.

27 мая 2025 года в прокуратуру Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило заявление Васютина С.П. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Сургутмебель» и его должностных лиц за неисполнение представлений от 12 февраля 2024 года № 743ж-2020/Прдп-27-24 и от 02 апреля 2024 года № 743ж-2020/Прдп-43-24 (л. 7-8 материала).

20 июня 2025 года в порядке статей 28.1, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях генеральному директору ООО «Сургутмебель» направлено извещение о необходимости явки в прокуратуру 24 июня 2025 года.

24 июня 2025 года генеральным директором общества в прокуратуру района повторно представлена информация (ответы) об исполнении названных выше представлений (л. 35-36 материала).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 данного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации (часть 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 этой статьи, должностным лицом,

рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из анализа приведенных норм, такое определение выносится по сообщению, заявлению физического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения (пункт 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По результатам рассмотрения заявления Васютина С.П. от 27 мая 2025 года заместителем прокурора Сургутского района 24 июня 2025 года вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 названного Кодекса.

С такими выводами согласились судебные инстанции.

Оснований для отмены состоявшихся по делу актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Обжалуемые акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках проверки обстоятельств, указанных Васютиным С.П. в заявлении, и в ходе разрешения жалоб, поданных на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в порядке главы 30 названного Кодекса.

Утверждение в жалобе о том, что представления прокурора оставались неисполненными 217 календарных дней, противоречит материалам дела и описанным выше обстоятельствам.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.

Пунктом 5.1 приказа Генпрокуратуры России от 30 января 2013 года № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» установлено, что обращения граждан, военнослужащих и членов их семей, должностных и иных лиц разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации

в органах прокуратуры Российской Федерации, а не требующие дополнительного изучения и проверки - в течение 15 дней, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 этой статьи.

Таким образом, нарушения срока рассмотрения обращения Васютина С.П. заместителем прокуратуры Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры допущено не было.

Доводы жалобы о необоснованном рассмотрении дела 19 сентября 2025 года судьей Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отсутствие Васютина С.П. подлежат отклонению.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, привлекаемого к административной ответственности и потерпевшего. В отсутствие названных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении этих лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (статьи 25.1, 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно материалам настоящего дела, Васютин С.П. был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела судьей городского суда (л.д. 30), его ходатайство об отложении рассмотрения дела, поступившее в городской суд в электронном виде 11 сентября 2025 года, оставлено без удовлетворения с приведением мотивов такого решения.

Также обоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство Васютина С.П. о проведении судебного заседания судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем использования систем видео-конференц-связи, о чем в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 21 января 2026 года вынесено мотивированное определение (т. 1 л.д. 229-231).

То обстоятельство, что в решении судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 января 2026 года отсутствует разъяснение срока и порядка его обжалования не влечет отмену состоявшихся по делу актов, в том числе данного решения, поскольку указанное решение суда вступает в законную силу с момента его вынесения и дальнейшее его обжалование возможно только в порядке статей 30-12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки в жалобе на постановления Верховного Суда Российской Федерации, в том числе № 35-АД26-1-К2 не могут быть приняты во внимание,

поскольку каждое дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств, не аналогичных данному делу, так в рассматриваемом случае отказ в возбуждении дела об административном правонарушении был обусловлен не истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Также подлежат отклонению ссылки на нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку дела об административных правонарушениях рассматриваются в порядке установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

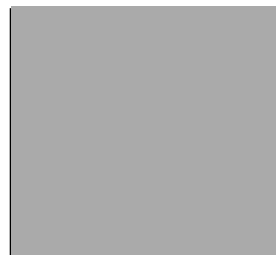
Поскольку обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено, заявленное Васютиным С.П. в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство о вынесении частных определений в адрес судьи и председателя Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

определение заместителя прокурора Сургутского района от 24 июня 2025 года, решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 сентября 2025 года № 12-588/2025, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 января 2026 года № 7-2/2026 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2026 года № 16-2263/2026 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Сургутмебель» оставить без изменения, а жалобу Васютина С.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева