ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Корнелюк Е.С.
при секретаре Лапшове Н.Е.
с участием прокурора Русакова И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лоханина Евгения Викторовича о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1268 «Об утверждении границ зон охраны объекта всемирного наследия «Ансамбль Кижского погоста», а также требований к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон»,

установил:

приказом Министерства культуры Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1268 «Об утверждении границ зон охраны объекта всемирного наследия «Ансамбль Кижского погоста», а также требований к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон» (далее также – Приказ № 1268) утверждены границы зон охраны объекта всемирного наследия «Ансамбль Кижского погоста», расположенного на о. Кижи в Медвежьегорском районе Республики Карелия, согласно приложениям 1, 2 (приложение 1 не приводится) и требования к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах зон охраны объекта всемирного наследия «Ансамбль Кижского погоста» согласно приложению 3.

Лоханин Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим со дня принятия Приказа № 1268, ссылаясь на то, что он не прошёл государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и не был официально опубликован в нарушение пунктов 10, 12 и 19 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 и пунктов 8 – 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», поэтому оспариваемый нормативный правовой акт не влечёт правовых последствий как не вступивший в силу.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации представило отзыв на административное исковое заявление, в котором подтвердило отсутствие государственной регистрации оспариваемого нормативного правового акта в установленном порядке.

В адрес Верховного Суда Российской Федерации 13 августа 2026 г. от представителя Министерства культуры Российской Федерации поступило ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отменой оспариваемого приказа, поддержанное в судебном заседании.

Лоханин Е.В. представил возражения против прекращения производства по делу, ссылаясь на то, что производство по делу не может быть прекращено, поскольку в период действия Приказа № 1268 были нарушены его права и законные интересы.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации оставили разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Изучив заявленное ходатайство, возражения на него, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего возможным прекратить производство по делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав, свобод и законных

интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

12 августа 2026 г. Министром культуры Российской Федерации издан Приказ № 1505 «Об отмене приказа Министерства культуры Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1268 «Об утверждении границ зон охраны объекта всемирного наследия «Ансамбль Кижского погоста», а также требований к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон», которым оспариваемый административным истцом Приказ № 1268 отменён.

Таким образом, действие Приказа № 1268 и утверждённых им границ зон охраны объекта всемирного наследия «Ансамбль Кижского погоста», а также требований к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон прекращено.

Согласно части 2 статьи 194, пункту 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Приказ № 1268, действие которого прекращено в связи с его отменой, перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

При таких обстоятельствах производство по административному делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению Лоханина Евгения Викторовича о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1268 «Об утверждении границ зон охраны объекта всемирного наследия «Ансамбль Кижского погоста», а также требований к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон» прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк