



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41-УД26-30-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«20» октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Эрдыниева Э.Б.,
судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием осужденных Крохмалева А.В. и Хасанова М.Х.,
адвоката Казаковой М.Н. (в режиме видеоконференц-связи),

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Киселевой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Крохмалева А.В. и Хасанова М.Х. на приговор Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года, кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года и постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года.

По приговору Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года

Крохмалев Андрей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осуждён по ч.2 ст.109 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ, с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права заниматься врачебной деятельностью на срок 1 год.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ и ч.3 ст.308 УПК РФ Крохмалев А.В. освобождён от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Хасанов Маликшох Хусенович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч.2 ст.109 УК РФ к 1 году ограничения свободы, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ, с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права заниматься врачебной деятельностью на срок 1 год.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ и ч.3 ст.308 УПК РФ Хасанов М.Х. освобождён от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

По этому же приговору осуждён Шматко Р.Н., приговор в его отношении не обжалован.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года приговор Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года в отношении Крохмалева А.В. и Хасанова М.Х. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года кассационная жалоба осужденного Крохмалева А.В. на приговор Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года оставлена без удовлетворения.

Постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года уточнено постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года. Постановлено:

- указать во вводной и описательно-мотивировочной части кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, что уголовное дело рассмотрено по кассационным жалобам осужденных Крохмалева Андрея

Владимировича и Хасанова Маликшоха Хусейновича о пересмотре приговора Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года и апелляционного постановления Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года;

- в резолютивной части этого кассационного постановления указать о том, что кассационные жалобы осужденных Крохмалева Андрея Владимировича и Хасанова Маликшоха Хусейновича о пересмотре приговора Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года и апелляционного постановления Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года постановлено оставить без удовлетворения.

Также указано, что настоящее постановление является неотъемлемой частью постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года по результатам рассмотрения кассационных жалоб осужденных Крохмалева Андрея Владимировича и Хасанова Маликшоха Хусейновича о пересмотре приговора Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года и апелляционного постановления Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление в режиме видеоконференц-связи осуждённых Крохмалева А.В., Хасанова М.Х., адвоката Казаковой М.Н. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Киселевой М.А., полагавшей, что вынесенные судебные решения подлежат частичной отмене, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

по приговору Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года Крохмалев А.В. и Хасанов М.Х. признаны виновными и осуждены за причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

В кассационной жалобе осуждённый Крохмалев А.В. считает приговор и последующие судебные решения, вынесенные в порядке его обжалования, незаконными, необоснованными и немотивированными, постановленными с нарушениями правил проверки и оценки доказательств, неверным применением норм материального права. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждены исследованными доказательствами и являются предположениями; в основу приговора положены противоречивые и недопустимые доказательства, приводит собственный анализ исследованных доказательств. Полагает, что судом необоснованно отклонены заявленные стороной защиты ходатайства о допросе экспертов и назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы. Считает, что в его действиях отсутствует состав преступления,

предусмотренного ч.2 ст.109 УК РФ. Отмечает, что в приговоре указано, что он (Крохмалев А.В.) допустил, согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, дефекты оказания медицинской помощи Н [REDACTED] в период времени с [REDACTED] далее указано, что дефекты оказания медицинской помощи Н [REDACTED] в период с [REDACTED] находятся в причинно-следственной связи со смертью Н [REDACTED]. Ссылается на график работы и справку МБУЗ [REDACTED] согласно которым фактически он находился на рабочем месте и непосредственно оказывал медицинскую помощь Н [REDACTED] в период времени с [REDACTED], в связи с чем он не мог допустить дефекты лечения, которые, по мнению экспертов, были допущены в день поступления больного в хирургическое отделение и дефекты лечения, допущенные [REDACTED] и до момента смерти больного. Обращает внимание, что указанные в обвинении дефекты лечения - это невыполнение ряда медицинских манипуляций, которые, согласно заключению эксперта, должны были быть выполнены при поступлении Н [REDACTED] в стационар либо в течении первых двух-восьми часов после его поступления, однако ему, как лечащему врачу, больной был передан дежурным спустя 16 часов после поступления в стационар. Обращает внимание, что в заключениях экспертов не указано, какие конкретно дефекты допущены им (Крохмалевым А.В.) при оказании лечения Н [REDACTED] а также не указано, что именно эти дефекты находятся в причинно-следственной связи со смертью пациента. Отмечает, что врач самостоятельно выбирает тактику диагностики и лечения заболевания в зависимости от особенностей заболевания и состояния больного, в том числе основываясь на клинических рекомендациях, порядках оказания медицинской помощи и с учетом стандартов медицинской помощи. Обращает внимание, что согласно заключению от 12 октября 2022 года [REDACTED] и заключению повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 4 апреля 2024 года [REDACTED] на исследование был представлен гистологический влажный архив, однако, в материалах уголовного дела отсутствует сведения (постановления, протокол выемки), каким образом он оказался у следователя и затем был представлен экспертам, что порождает сомнения в том, чей гистологический архив исследовался при проведении указанных экспертиз. Автор жалобы указывает, что Н [REDACTED] до поступления в МБУЗ [REDACTED] 6 декабря 2021 года страдал многочисленными хроническими заболеваниями и умер от полиорганной недостаточности, что подтверждается актом патологоанатомического вскрытия трупа и гистологическим исследованием, являющегося частью заключения эксперта [REDACTED]. При поступлении в лечебное учреждение Н [REDACTED] [REDACTED] было назначено и проведено необходимое и возможное при его состоянии и диагнозе консервативное лечение. Согласно истории болезни, показатели анализов свидетельствовали

о положительной динамике лечения больного и отсутствии продолжающегося кровотечения, также Н [REDACTED] назначено ФГДС, которое не было проведено по объективным причинам. Также указывает, что он не был уведомлен о рассмотрении судом первой инстанции замечаний на протокол судебного заседания. По мнению автора жалобы, суд апелляционной инстанции формально проверил законность приговора, не дав надлежащей оценки доводам апелляционных жалоб. Также обращает внимание, что в кассационном порядке дело рассмотрено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, поскольку в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поступило две кассационные жалобы от него (Крохмалева А.В.) и Хасанова М.Х. При этом, постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года назначено судебное заседание на 27 января 2026 года по кассационной жалобе адвоката Казаковой М.Н. в интересах осужденных Крохмалева А.В. и Хасанова М.Х. В ходе судебного заседания суда кассационной инстанции с участием Крохмалева А.В. и Хасанова М.Х. были рассмотрены обе кассационные жалобы. Однако, в кассационном постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года указано, что Хасанов М.Х. судебные решения не оспаривает, также в кассационном постановлении не принято решение по кассационной жалобе Хасанова М.Х. Кроме того, отмечает, что в приговоре и апелляционном определении неверно указано отчество осужденного Хасанова М.Х.

В кассационной жалобе осужденный Хасанов М.Х. просит отменить приговор и последующие судебные решения, вынесенные в порядке его обжалования, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушением требований закона при проверке и оценке доказательств по делу. Приводит доводы, аналогичные доводам, указанным в кассационной жалобе осужденного Крохмалева А.В. Отмечает, что в приговоре указано, что он (Хасанов М.Х.) допустил, согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, дефекты оказания медицинской помощи Н [REDACTED] в период времени с [REDACTED] [REDACTED] также указано, что дефекты оказания медицинской помощи Н [REDACTED] в период с [REDACTED] [REDACTED] находятся в причинно-следственной связи со смертью последнего. Ссылается на график работы и справку МБУЗ [REDACTED] [REDACTED], согласно которым фактически он находился на рабочем месте и непосредственно оказывал медицинскую помощь Н [REDACTED] в период времени с [REDACTED] [REDACTED], а [REDACTED] он не работал, в связи с чем не мог допустить дефекты лечения, которые, по мнению экспертов, были допущены в день поступления больного в хирургическое отделение и дефекты лечения, допущенные [REDACTED] [REDACTED]. Также указывает, что имеющаяся в деле должностная инструкция врача-хирурга хирургического отделения (т.3, л.д.264), на нарушение которой указано судом, не имеет даты ее утверждения

и даты его ознакомления с ней, а ссылка суда на должностную инструкцию врача-хирурга хирургического отделения (т.3, л.д.266-278) не состоятельна, поскольку указанная должностная инструкция датирована 26 апреля 2024 года, то есть спустя два года после рассматриваемого события. Обращает внимание, что исходя из вменяемого стороной обвинения ему (Крохмалеву А.В.) и Шматко Р.Н. деяния, повлекшего смерть Н [REDACTED], оно совершено в соучастии, что предполагает наличие умысла (сговора). Объективная сторона инкриминируемого преступления требует отдельного анализа действий каждого врача, а выводы суда о том, что совокупность исследованных доказательств устанавливает одни и те же факты, изобличающие осужденных в совершении инкриминируемого преступления, неверны. Также ссылается на допущенные, по его мнению, нарушения требований уголовно-процессуального закона: судом первой инстанции не были утверждены замечания на протокол судебного заседания; о результатах рассмотрения поданных замечаний он уведомлен не был; необоснованно отказано в удовлетворении ряда ходатайств; суд апелляционной инстанции сделал свои выводы без фактического исследования доказательств, оценки и проверки обоснованности версий защиты и обвинения; в судебном заседании суда кассационной инстанции была рассмотрена его жалоба, однако в вынесенном постановлении указано, что он приговор и апелляционное постановление не обжаловал, решение по поданной им кассационной жалобе не принято.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу такие нарушения уголовно-процессуального закона были допущены Четвертым кассационным судом общей юрисдикции при вынесении кассационного постановления от 27 января 2026 года и постановления от 17 апреля 2026 года при разрешении вопроса об устранении описок, допущенных при вынесении постановления от 27 января 2026 года.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определение суда, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч.1 ст.401² УПК РФ вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ, в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

В соответствии с ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ определение и постановление суда кассационной инстанции должны соответствовать требованиям ч.3 и ч.4 ст.389²⁸ УПК РФ, согласно которым в судебном решении должны содержаться краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Из материалов уголовного дела усматривается, что приговор Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года были обжалованы в кассационном порядке осуждённым Крохмалевым А.В. (т.10 л.д.1-10) и осуждённым Хасановым М.Х. (т.10 л.д.14-22).

Судом первой инстанции были выполнены требования ст.401¹⁷ УПК РФ и 16 декабря 2025 года кассационные жалобы осужденных Крохмалева А.В. и Хасанова М.Х. вместе с уголовным делом поступили в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

В постановлении о назначении заседания суда кассационной инстанции от 23 декабря 2025 года судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции указал, что им изучена кассационная жалоба адвоката Казаковой М.Н. в интересах осужденных Крохмалева А.В. и Хасанова М.Х. и назначено открытое судебное заседание суда кассационной инстанции по данному уголовному делу на 27 января 2026 года (т.10 л.д.54).

27 января 2026 года в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции состоялось кассационное рассмотрение уголовного дела. Как следует из вводной и резолютивной частей кассационного постановления, рассмотрение дела состоялось по жалобе осуждённого Крохмалева А.В. Также из описательно-мотивировочной части кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года следует, что осуждённым Хасановым М.Х. приговор и апелляционное постановление не обжалованы. В кассационном постановлении изложены доводы только кассационной жалобы осуждённого Крохмалева А.В., а согласно его резолютивной части, кассационная жалоба осуждённого Крохмалева А.В. о пересмотре приговора и апелляционного постановления оставлена без удовлетворения.

Кассационная жалоба же осуждённого Хасанова М.Х., переданная на рассмотрение суда кассационной инстанции одновременно с кассационной жалобой осуждённого Крохмалева А.В., не была рассмотрена. В кассационном постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года доводы, приведённые в кассационной жалобе осуждённого Хасанова М.Х., не отражены, по существу не рассмотрены и решение по его жалобе не принято.

Из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции усматривается, что судом рассматривалось уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Крохмалева А.В. Председательствующий изложил обстоятельства дела, содержание принятых решений, доводы кассационной

жалобы и возражений, после чего высказались участники процесса, при этом осуждённый Крохмалев А.В. поддержал доводы жалобы и позицию своего адвоката, осуждённый Хасанов М.Х. заявил, что кассационную жалобу Крохмалева А.В. поддерживает, просит её удовлетворить, дополнений не имеет. Прокурор просила в удовлетворении кассационных жалоб осуждённых отказать. При этом сведений о том, что судом докладывались доводы жалобы Хасанова М.Х. в протоколе не имеется.

Таким образом, суд кассационной инстанции, проверяя законность и обоснованность приговора Сальского районного суда Ростовской области от 2 июня 2025 года и апелляционного постановления Ростовского областного суда от 4 сентября 2025 года, в нарушение требований п.8 ч.3 и ч.4 ст.389²⁸ УПК РФ, не принял решение по кассационной жалобе осуждённого Хасанова М.Х.

Судебная коллегия приходит к выводу, что указанное обстоятельство не может быть признано технической ошибкой и свидетельствует о незаконности судебного решения ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Также постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года, принятое в порядке п.15 ст.397 УПК РФ, ст.399 УПК РФ, которым внесены уточнения в постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, нельзя признать законным.

В постановлении суд указал, что усматривает техническую опisku во вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частях кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, которая не искажает существо принятого решения.

В силу п.15 ст.397 УПК РФ суд рассматривает вопросы, связанные с исполнением приговора, в том числе вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», суды вправе в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, в том числе об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение (подп. «н»).

Однако, постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года, которым внесены уточнения в постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года не устраняет допущенное в кассационном постановлении нарушение в части неотражения в нем доводов кассационной жалобы осуждённого Хасанова М.Х. и ответов на них.

С учётом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года и постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17

апреля 2026 года и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в отношении Хасанова М.Х., а также Крохмалева А.В., поскольку согласно приговору, указанные в заключении комиссии экспертов дефекты оказания медицинской помощи потерпевшему Н [REDACTED] в МБУЗ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] находящиеся в прямой причинно-следственной связи с его смертью, заявлены как имевшие место в том числе в период, инкриминированный обоим осуждённым.

При этом Судебная коллегия не входит в оценку иных доводов кассационных жалоб, поскольку суд не вправе высказываться по обстоятельствам, которые могут стать предметом исследования и оценки при новом кассационном рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴- 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года и постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года в отношении **Крохмалева Андрея Владимировича, Хасанова Маликшоха Хусеновича** отменить, передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]