УИД № 35RS0013-01-2025-000024-62

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КАД26-1-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 21 октября 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327[1] Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Караказян Натальи Вартановны на определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2026 года о возврате без рассмотрения по существу кассационной жалобы на решение Кадуйского районного суда Вологодской области от 23 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 23 сентября 2025 года по административному делу № 2а-104/2025 по административному исковому заявлению Караказян Н.В. к отделу профилактики правонарушений, опеки и попечительства администрации Кадуйского муниципального округа Вологодской области и администрации Кадуйского муниципального округа Вологодской области о признании незаконными действий в отношении несовершеннолетней дочери и о компенсации морального вреда,

установил:

решением Кадуйского районного суда Вологодской области от 23 апреля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 23 сентября 2025 года, вышеуказанный административный иск удовлетворен частично. Признаны незаконными действия административных ответчиков, которые препятствовали передаче К[redacted] года рождения, ее матери Караказян Н.В., взыскано 10 000 руб. – в счет компенсации морального вреда, причиненного административному истцу и ее малолетней дочери.

Не согласившись судебными актами, Караказян Н.В. подала в Третий кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции 16 февраля 2026 года уведомил Караказян Н.В. о несоответствии кассационной жалобы требованиям процессуального закона ввиду отсутствия документа, подтверждающего уплату государственной пошлины или право на получение льготы по ее уплате, а также ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты с приложением документов об имущественном положении, не позволяющем уплатить госпошлину; предложено устранить указанный недостаток в срок до 16 марта 2026 года.

В ответ на уведомление судьи в кассационный суд 17 марта 2026 года поступило сообщение Караказян Н.В., датированное 10 марта 2026 года, согласно которому она не уплатила государственную пошлину за подачу кассационной жалобы, так как судами первой и апелляционной инстанций, как нуждающаяся, освобождалась от уплаты государственной пошлины; в отношении ее должны быть применены положения пункта 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.

В связи с неустранением заявителем указанных в уведомлении недостатков определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2026 года в удовлетворении ходатайства Караказян Н.В. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Караказян Н.В. просит указанное определение судьи кассационного суда отменить, как незаконное, препятствующее осуществлению ею права на судебную защиту.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 2 октября 2026 года передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемое определение судьи кассационного суда об отказе в удовлетворении ходатайства Караказян Н.В. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы незаконным и подлежащим отмене.

Возвращая кассационную жалобу, судья кассационного суда исходил из того, что недостатки, указанные в предоставленный в уведомлении срок, Караказян Н.В. устранены не были.

Однако данный вывод судьи кассационного суда нельзя признать верным, поскольку он не согласуется с положениями процессуального закона и нормами Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 333^{16} Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина – это сбор, взимаемый с лиц за совершение в отношении их юридически значимых действий.

Частью 7 статьи 320 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 2 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Подпунктом 20 пункта 1 статьи 333^{19} Налогового кодекса Российской Федерации определено, что по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, при подаче кассационной жалобы физические лица уплачивают государственную пошлину в размере 5000 руб.

От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, освобождаются истцы – при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов ребенка (подпункт 15 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации).

Из материалов административного дела следует, что Караказян Н.В. обратилась в суд с административным иском к отделу профилактики правонарушений, опеки и попечительства администрации Кадуйского муниципального округа Вологодской области и администрации названного муниципального округа о признании незаконными действий в отношении ее несовершеннолетней дочери К[redacted] и о компенсации морального вреда в размере 200 000 руб.

Основанием для обращения в суд с настоящим административным иском послужило вступившее в законную силу решение Белозерского районного суда Вологодской области от 4 июля 2024 года, которым установлена незаконность пребывания несовершеннолетней дочери административного истца в бюджетном учреждения социального обслуживания Вологодской области «Белозерский центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей». Государственная пошлина за подачу данного иска судом не взималась.

Разрешая заявленные требования и частично их удовлетворяя, суд первой инстанции исходил из того, что Караказян Н.В. обращается не только за защитой своих прав, но и в интересах своей несовершеннолетней дочери.

В силу пункта 2 статьи 333^{20} и пункта 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} указанного кодекса.

Определениями судьи Кадуйского районного суда Вологодской области от 9 июня 2025 года Караказян Н.В. освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче частных жалоб на определения судьи этого же суда от 13 и 26 мая 2025 года и апелляционной жалобы, поскольку ее материальное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

Оставляя без изменения определения судьи Кадуйского районного суда Вологодской области от 13 и 26 мая 2025 года, судья апелляционной инстанции отметил, что в силу подпункта 15 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации административный истец имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины как при подаче административного иска, так и при обращении с кассационной жалобой на решение суда.

Между тем судьей кассационного суда приведенные выше обстоятельства при вынесении обжалуемого определения не приняты во внимание, как и не учтены выводы судей нижестоящих инстанций о наличии оснований для освобождения административного истца от уплаты государственной пошлины.

Указанное согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3.3 постановления от 10 апреля 2025 года № 16-П, согласно которой вышестоящие суды должны избегать принятия в отношении гражданина, которому судом ранее было предоставлено освобождение от уплаты государственной пошлины, решений об отказе в такой же льготе по уплате государственной пошлины, если не будет выявлено изменения его материального положения либо недостоверности тех данных о материальном положении, которые послужили основанием для удовлетворения соответствующего ходатайства. Иное ставило бы под сомнение доверие к суду и судебной системе в целом.

При таких данных выводы судьи кассационного суда об обязанности административного истца, обратившейся в суд за защитой, в том числе интересов несовершеннолетнего ребенка, уплатить госпошлину при подаче кассационной жалобы, об отсутствии правовых оснований для освобождения от ее уплаты не соответствуют законодательству, вышеприведенным позициям Конституционного Суда Российской Федерации.

В связи с тем что судья кассационного суда допустил существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, принятое им определение о возврате без рассмотрения по существу кассационной жалобы подлежит отмене с направлением административного дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327^{1}–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2026 года отменить.

Административное дело направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса о рассмотрении по существу кассационной жалобы Караказян Натальи Вартановны на решение Кадуйского районного суда Вологодской области от 23 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 23 сентября 2025 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  В.Б. Хаменков