



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ26-10-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

13 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация ВПК-Капитал» к Мамедову Зауру Захиру оглы о взыскании задолженности по договору займа и по встречному иску Мамедова Заура Захира оглы к обществу с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация ВПК-Капитал» о признании договора займа незаключенным, возложении обязанности прекратить обработку, хранение и передачу его персональных данных и обязанности внести информацию в бюро кредитных историй, а также о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Мамедова Заура Захира оглы на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 27 августа 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного

суда от 9 декабря 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Мамедова З.З. – Золотарева Е.Е. и Ганифаева А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ПКО ВПК-Капитал» (далее также общество) обратилось в суд с иском к Мамедову З.З. о взыскании задолженности по договору займа от 17 августа 2022 г. № [REDACTED] в размере 74 952,31 руб.

Мамедов З.З. обратился к обществу со встречным иском о признании договора займа незаключенным, безденежным, возложении обязанности прекратить обработку, хранение и передачу его персональных данных и обязанности внести в бюро кредитных историй информацию об отсутствии задолженности, а также о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 27 августа 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2025 г., иск ООО «ПКО ВПК-Капитал» удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска Мамедова З.З. отказано.

Суд взыскал с Мамедова З.З. в пользу общества задолженность по договору потребительского займа от 17 августа 2022 г. № [REDACTED] за период с 20 сентября 2022 г. по 23 января 2025 г. в размере 74 952,31 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 4 000 руб., почтовые расходы – 35,40 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Мамедова З.З. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 11 сентября 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 августа 2022 г. между ООО МФК «Мани Мен» и Мамедовым 3.3. заключен договор потребительского займа № [REDACTED] на сумму 30 000 руб. сроком на 33 дня с уплатой указанных в договоре процентов.

Согласно пункту 6 данного договора возврат суммы займа и уплата процентов производятся разовым платежом 19 сентября 2022 г. в размере 38 910 руб.

В оферте заемщика на предоставление займа, сформированной дистанционно на сайте ООО МФК «Мани Мен», указаны паспортные данные Мамедова 3.3., адрес регистрации, номер телефона, адрес электронной почты и номер банковской карты, размещена фотография паспорта Мамедова 3.3.

Договор потребительского займа заключен подтверждением цифрового кода, направленного займодавцем посредством СМС-сообщения на указанный в оферте номер телефона.

17 августа 2022 г. денежные средства в размере 30 000 руб. зачислены на счет банковской карты, номер которой был указан в оферте.

23 марта 2023 г. между ООО МФК «Мани Мен» и ООО «ПКО ВПК-Капитал» заключен договор № [REDACTED] уступки прав (требования) по договору потребительского займа от 17 августа 2022 г. № [REDACTED].

Согласно ответу Новосибирского филиала ПАО «ВымпелКом» от 10 июня 2025 г., направленному на запрос суда, в период с 28 февраля 2022 г. по 28 октября 2023 г. указанный в оферте номер телефона, на который направлялся код подтверждения при заключении договора займа, был зарегистрирован за Гадирбаевым Теймуром, имеющим паспорт иностранного гражданина и зарегистрированным в г. Новосибирске.

Судом установлено, что банковская карта, номер которой указан в оферте на предоставление займа и на счет которой перечислена сумма займа, выпущена ПАО «Сбербанк» на имя Гадирбаева Т.

Удовлетворяя иск общества, суд первой инстанции указал, что спорный договор потребительского займа содержит паспортные данные Мамедова З.З., а следовательно, именно он обращался за предоставлением денежных средств по договору займа.

Довод Мамедова З.З. о том, что в отношении него неустановленными лицами совершены мошеннические действия, суд посчитал несостоятельным, так как он не подтвержден какими-либо доказательствами, например обращением с соответствующим заявлением в правоохранительные органы.

Ссылка Мамедова З.З. на то, что банковская карта и номер телефона, указанные в оферте на предоставление займа, ему не принадлежат, суд не принял во внимание, поскольку заемщик с целью получения денежных средств мог воспользоваться чужим номером телефона и чужой банковской картой.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, сославшись на то, что для получения займа Мамедов З.З. зарегистрировался на сайте кредитора, указав свои персональные данные и направив копию документа, удостоверяющего личность.

По мнению суда апелляционной инстанции, факт принадлежности банковской карты иному лицу не является безусловным опровержением получения

Мамедовым 3.3. денежных средств, поскольку закон не запрещает перевод суммы займа на счет третьих лиц по заявлению заемщика. При этом Мамедов 3.3. не представил доказательств утери паспорта или совершения в отношении него противоправных действий.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 2 статьи 434 указанного кодекса договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 данного кодекса.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 160 названного выше кодекса письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

По смыслу приведенных положений закона для признания договора заключенным необходимо установить, что действия по его заключению совершены соответствующим лицом, выразившим волю на его заключение способом, позволяющим определить это лицо.

Кроме того, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Также в силу части 6 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

Таким образом, для признания заключенным договора потребительского займа необходимо также установить, что денежные средства получены гражданином-заемщиком.

В нарушение приведенных норм права по настоящему делу судебными инстанциями не установлено, каким образом идентифицировано лицо, оформившее на сайте ООО МФК «Мани Мен» оферту на заключение договора потребительского займа и указавшее паспортные данные Мамедова З.З.

Использование паспортных данных гражданина и фотографии его паспорта еще не означает безусловно, что действия по заключению договора совершены именно этим гражданином.

Подтверждение цифрового кода посредством отправки СМС-сообщения с телефонного номера, принадлежащего другому лицу, и перечисление заемных денежных средств на счет принадлежащей другому лицу банковской карты не могут подтверждать заключение договора потребительского займа ответчиком, если не установлено, что указание чужого телефонного номера и чужой банковской карты было сделано ответчиком.

Из обжалуемых судебных постановлений следует, что, кроме указания в оферте паспортных данных Мамедова З.З. и размещения фотографии его паспорта, никаких других обстоятельств, свидетельствующих о причастности Мамедова З.З. к заключению спорного договора потребительского займа, судами не установлено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей

юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 27 августа 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи