



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД26-13-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу заместителя начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Самарской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 18 по Самарской области) Овакимяна Армена Мартиновича на вступившие в законную силу определение судьи Самарского областного суда от 10 апреля 2026 г. № 21-680/2026 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2026 г. № 16-3223/2026 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Берестнева Дмитрия Петровича,

установила:

постановлением заместителя начальника Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области от 26 января 2026 г. № 63172533800409900004 Берестнев Д.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Самарского районного суда г. Самары от 26 марта 2026 г. № 12-40/2026 постановление заместителя начальника Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области от 26 января 2026 г. № 63172533800409900004 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Определением судьи Самарского областного суда от 10 апреля 2026 г. № 21-680/2026, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2026 г. № 16-3223/2026, отказано в принятии к рассмотрению жалобы заместителя начальника Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области Овакимяна А.М. на решение судьи Самарского районного суда г. Самары от 26 марта 2026 г. № 12-40/2026.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области Овакимян А.М., заявляя о незаконности определения судьи Самарского областного суда от 10 апреля 2026 г. № 21-680/2026 и постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2026 г. № 16-3223/2026 г., состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и направлении его жалобы на решение судьи районного суда на рассмотрение по существу в областной суд.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования определения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, определений, вынесенных по делу об административном правонарушении.

Берестнев Д.П., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Исходя из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права, лицу, по жалобе которого состоялся судебный акт, не может быть отказано в реализации права на обжалование этого судебного акта.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что решение суда по жалобе

на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного кодекса, органом, должностное лицо которого вынесло такое постановление.

Согласно части 6 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень должностных лиц, уполномоченных обжаловать от имени органов, указанных, в том числе в части 5 статьи 30.9 названного кодекса, постановление, определение по делу об административном правонарушении, решение по жалобе на такие постановление или определение, устанавливается соответствующими органами.

Из материалов дела следует, что заместитель начальника Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области Овакимян А.М. в порядке части 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратился в областной суд с жалобой на решение судьи районного суда, состоявшееся по жалобе на вынесенное должностным лицом указанного органа постановление по делу об административном правонарушении (л.д. 69-79).

В связи с отсутствием документов, свидетельствующих о том, что жалоба подписана и подана уполномоченным на то должностным лицом, судья областного суда отказал в ее принятии к рассмотрению.

При подаче жалобы представлена копия перечня должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области, уполномоченных обжаловать постановления, определения по делам об административных правонарушениях, решения по жалобам на такие постановления или определения, утвержденного приказом начальника этого территориального налогового органа от 6 марта 2026 г. № 00-01/013 (л.д. 78-79).

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, судья областного суда исходил из того, что данный перечень не подтверждает соответствующие полномочия, из буквального толкования приведенных выше норм следует, что перечень должностных лиц, уполномоченных обжаловать акты по делу об административном правонарушении от имени налогового органа, должностное лицо которого вынесло постановление по такому делу, должен быть утвержден ФНС России на федеральном уровне (в центральном аппарате и в территориальных органах ФНС России).

Выводы судьи областного суда поддержаны судьей кассационного суда, они сделаны с учетом совокупности обстоятельств, установленных в рамках выполнения требований статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и норм названного кодекса, являются правильными и сомнений не вызывают.

Утверждение заявителя о том, что каждый территориальный налоговый орган самостоятельно устанавливает перечень должностных лиц, уполномоченных от его имени обжаловать акты по делу об административном правонарушении, представленные в суд копия названного выше приказа и копия доверенности подтверждают полномочия заместителя начальника Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области Овакимяна А.М. на

подачу жалобы на решение судьи районного суда, основано на неверном толковании части 6 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных судьей областного суда и судьей кассационного суда фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Жалоба на определение судьи областного суда рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

определение судьи Самарского областного суда от 10 апреля 2026 г. № 21-680/2026 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2026 г. № 16-3223/2026 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Берестнева Дмитрия Петровича, оставить без изменения, жалобу заместителя начальника Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области Овакимяна Армена Мартиновича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева