



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД26-8-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Козлова Дмитрия Сергеевича на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Колпашевского судебного района Томской области от 19 марта 2025 г. № 5-285/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2026 г. № 16-2522/2026, вынесенные в отношении Козлова Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Колпашевского судебного района Томской области от 19 марта 2025 г. № 5-285/2025, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2026 г. № 16-2522/2026, Козлов Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок двенадцать суток с исчислением срока административного ареста с 19 марта 2025 г. 10:00.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козлов Д.С., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу статьи 2 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается для предупреждения совершения лицами, указанными в статье 3 названного закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

В отношении поднадзорного лица могут устанавливаться перечисленные в части 1 статьи 4 названного закона административные ограничения, в том числе запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток.

Частью 1 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влекут административную ответственность, предусмотренную частью 3 этой статьи.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Козлова Д.С. к административной ответственности на основании данной нормы послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что он, являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, повторно, будучи ранее в течение одного года привлеченным постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Колпашевского судебного района Томской области от 12 ноября 2024 г. № 5-1032/2024 к административной ответственности по части 1 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 11 марта 2025 г. в 03:50 нарушил установленное решением Асиновского городского суда Томской области от 9 апреля 2024 г. ограничение в виде запрета пребывания с 23:00 до 06:00 вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания, фактического нахождения, отсутствовал без уважительной причины по избранному месту жительства: [REDACTED], что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем установлены основания для отмены постановления мирового судьи и постановления судьи кассационного суда с прекращением производства по делу.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление

причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Как следует из материалов дела (л.д. 49) и документов, приложенных к жалобе, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Колпашевского судебного района Томской области от 19 марта 2025 г. № 5-287/2025, вступившим в силу 1 апреля 2025 г., Козлов Д.С. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение 10 марта 2025 г. в 23:25 установленного решением Асиновского городского суда Томской области от 9 апреля 2024 г. ограничения в виде запрета пребывания с 23:00 до 06:00 вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания, фактического нахождения, отсутствия в указанное время по избранному месту жительства: [REDACTED], что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, постановлениями мирового судьи судебного участка № 2 Колпашевского судебного района Томской области от 19 марта 2025 г. № 5-287/2025 и от 19 марта 2025 г. № 5-285/2025 (далее также – постановление от 19 марта 2025 г. № 5-287/2025, постановление от 19 марта 2025 г. № 5-285/2025) Козлов Д.С. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несоблюдение административного ограничения,

установленного судом при административном надзоре, выразившееся в пребывании вне места жительства в период с 23:00 10 марта 2025 г. по 06:00 11 марта 2025 г.

В постановлении от 19 марта 2025 г. № 5-287/2025 несоблюдение указанного административного ограничения вменено Козлову Д.С. 10 марта 2025 г. в 23:25, в постановлении от 19 марта 2025 г. № 5-285/2025 – 11 марта 2025 г. в 03:50, то есть в один и тот же период.

Данное противоправное деяние является длящимся.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

На момент вынесения мировым судьей 19 марта 2025 г. постановления по настоящему делу № 5-285/2025 о привлечении Козлова Д.С. к административной ответственности по части 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за пребывание вне места жительства в период с 23:00 10 марта 2025 г. по 06:00 11 марта 2025 г. (11 марта 2025 г. в 03:50) Козлов Д.С. уже был подвергнут административному наказанию за несоблюдение указанного ограничения в этот период (10 марта 2025 г. в 23:25) постановлением от 19 марта 2025 г. № 5-287/2025.

Основанием для привлечения Козлова Д.С. к административной ответственности по указанным делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили одни и те же обстоятельства, в нарушение требований части 5 статьи 4.1 названного кодекса он дважды привлечен к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий.

Суждения судьи кассационного суда, признавшего довод жалобы Козлова Д.С. в соответствующей части несостоятельным, являются необоснованными.

Разъяснения, изложенные в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 г. № 40 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре», относятся к несоблюдению поднадзорным лицом иного установленного ему судом административного ограничения, которое выражается в неявке для регистрации в орган внутренних дел, и в рассматриваемом случае применению не подлежат.

В указанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что каждая такая неявка должна квалифицироваться как

самостоятельное административное правонарушение с вынесением отдельного постановления по делу.

У судьи кассационного суда не имелось поводов на основании данных разъяснений делать вывод о том, что как самостоятельный состав административного правонарушения следует квалифицировать каждый выявленный случай несоблюдения поднадзорным лицом установленного ему судом административного ограничения в виде запрещения пребывания в определенный период вне жилого помещения, являющегося местом жительства.

То обстоятельство, что отсутствие Козлова Д.С. по месту жительства 10 марта 2025 г. в 23:25 и 11 марта 2025 г. в 03:50 выявлено должностным лицом в разное время и зафиксировано отдельными актами, не являлось основанием для квалификации его деяния в качестве самостоятельного состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как о том указано судьей кассационного суда.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Колпашевского судебного района Томской области от 19 марта 2025 г. № 5-285/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2026 г. № 16-2522/2026, вынесенные в отношении Козлова Д.С. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу Козлова Д.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Колпашевского судебного района Томской области от 19 марта 2025 г. № 5-285/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2026 г. № 16-2522/2026, вынесенные в отношении Козлова Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева