



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД26-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Бариновой О.В., действующей в интересах Смирнова С.В., на вступившие в законную силу определение судьи Вeneвского районного суда Тульской области от 18 июня 2025 года, решение судьи Тульского областного суда от 14 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2026 года об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области от 04 марта 2025 года, состоявшегося по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Смирнова С.В.,

установила:

постановлением старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области от 04 марта 2025 года Смирнов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2250 рублей.

12 марта 2025 года через интернет-портал Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» защитником Бариновой О.В. подана жалоба на указанное постановление.

Определением судьи Вeneвского районного суда Тульской области от 17 марта 2025 года данная жалоба возвращена без рассмотрения.

21 марта 2025 года защитником Бариновой О.В. в Вeneвский районный суд Тульской области направлена жалоба на постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области от 04 марта 2025 года с

ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования этого постановления посредством почтового отправления, которая поступила в указанный суд 27 марта 2025 года.

Определением судьи Вeneвского районного суда Тульской области от 18 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Тульского областного суда от 14 августа 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2026 года, в удовлетворении названного ходатайства отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Баринова О.В., действующая в интересах Смирнова С.В., выражает несогласие с судебными актами об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица, ставит вопрос об их отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица, судья районного суда в определении от 18 июня 2025 года указал на то, что объективных препятствий для подачи жалобы с соблюдением процессуальных требований в установленный законом срок не имелось, уважительных причин пропуска указанного срока в ходатайстве защитником Бариновой О.В. не приведено.

Вышестоящие судебные инстанции с такими выводами судьи районного суда согласились.

Между тем указанные выводы судей нижестоящих судебных инстанций не учитывают следующее.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Первоначально жалоба на постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области от 04 марта 2025 года подана защитником в пределах срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - 12 марта 2025 года.

Определением судьи районного суда от 17 марта 2025 года данная жалоба возвращена без рассмотрения, поскольку подана в электронном виде (л.д. 62-63).

Защитник Барина О.В. направила жалобу почтовым отправлением в Веневский районный суд Тульской области 21 марта 2025 года, то есть в кратчайшие сроки после направления 18 марта 2025 года копии указанного определения в адрес участников производства по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае приведенные выше действия защитника Барина О.В., действующей в интересах Смирнова С.В., позволяют сделать вывод о том, что она добросовестно пользовалась правами, которыми лицо, в отношении которого ведется производство по делу и его защитник наделены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не пыталась злоупотребить ими и имела намерение реализовать право Смирнова С.В. на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая тот факт, что обжалуемыми судебными актами Смирнову С.В. фактически был закрыт доступ к правосудию и осуществлению им защиты своих прав и интересов, основанных на Конституции Российской Федерации, поскольку постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области от 04 марта 2025 года не может быть обжаловано в порядке статей 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из принципа недопустимости ограничения доступа лиц к осуществлению правосудия, суд неправомерно отказал в восстановлении пропущенного срока обжалования этого постановления.

Вышестоящими судебными инстанциями данное нарушение не устранено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных этим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Вeneвского районного суда Тульской области от 18 июня 2025 года, решение судьи Тульского областного суда от 14 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Смирнова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в Вeneвский районный суд Тульской области на стадию принятия жалобы защитника Бариновой О.В. на постановление должностного лица, с соблюдением требований подлежащих применению процессуальных норм.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

определение судьи Вeneвского районного суда Тульской области от 18 июня 2025 года, решение судьи Тульского областного суда от 14 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2026 года, состоявшиеся в отношении Смирнова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Настоящее дело вернуть на новое рассмотрение в Вeneвский районный суд Тульской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева