



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ26-16-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Киселева А.П. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Шагина Вадима Вячеславовича к Нашивочникову Алексею Михайловичу, администрации муниципального образования «Город Саратов» о выделе доли в натуре в общем имуществе на земельный участок, установлении границ вновь образованных земельных участков, прекращении права общей долевой собственности, взыскании судебных расходов, по встречному иску Нашивочникова Алексея Михайловича к Шагину Вадиму Вячеславовичу об исключении сведений из ЕГРН о долях в праве общей долевой собственности на земельный участок, определении порядка пользования земельным участком

по кассационной жалобе Нашивочникова Алексея Михайловича на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 30 апреля 2025 г. с учетом определения этого же суда от 6 мая 2025 г. об исправлении описки, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения Нашивочникова А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Шагина В.В. – Завидова С.Ю., возражавшего против удовлетворения жалобы,

установила:

Шагин В.В. обратился в суд с иском к Нашивочникову А.М. о выделении в натуре 428/1000 долей в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 507 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], принадлежащий сторонам на праве общей долевой собственности, установить границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 558 кв.м, в соответствии с координатами, указанным в заключении эксперта, произвести раздел земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], по варианту № 3 судебной экспертизы, выделив в собственность Шагина В.В. земельный участок площадью 239 кв.м в координатах, отраженных в решении суда, в собственность Нашивочникова А.М. выделить земельный участок площадью 319 кв.м в координатах, отраженных в решении суда; прекратить право общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 507 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], взыскать с Нашивочникова А.М. в пользу Шагина В.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб.

Нашивочников А.М. обратился в суд с встречным иском к Шагину В.В., просил исключить содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) сведения о долях сторон в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 507 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], у Нашивочникова А.М. в размере 572/1000 долей и у Шагина В.В. в размере 428/1000 долей, определить порядок пользования земельным участком с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 507 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], с учетом фактически сложившегося порядка пользования, взыскать с Шагина В.В. в пользу Нашивочникова А.М. расходы на уплату госпошлины в размере 3000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 30 апреля 2025 г. с учетом определения Ленинского районного суда г. Саратова от 6 мая 2025 г. об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 августа 2025 г., выделены в натуре 428/1000 долей в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 507 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], принадлежащий на праве собственности Шагину В.В. Установлены границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 558 кв.м, в соответствии с координатами, указанными в заключении эксперта, отраженные в решении суда. Произведен раздел земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], по варианту 3 судебной экспертизы, с выделением в собственность Шагина В.В. земельного участка площадью 239 кв.м, в координатах, отраженных в решении суда.

Выделен в собственность Нашивочникова А.М. земельный участок площадью 319 кв.м, в координатах, отраженных в решении суда. Прекращено право общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 507 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED]. С Шагина В.В. в пользу ответчика Нашивочникова А.М. взыскана компенсация за отступление от идеальных долей земельного участка в размере 5642 руб. 49 коп. С Нашивочникова А.М. в пользу Шагина В.В. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. В удовлетворении встречных исковых требований Нашивочникова А.М. отказано. Указано, что решение является основанием для внесения соответствующих сведений о границах данного земельного участка в ЕГРН. С Шагина В.В. в пользу ООО «Федерация независимых экспертиз» взысканы расходы по проведению судебной экспертизы в размере 12 000 руб. Управлению Судебного департамента в Саратовской области поручено произвести перечисление денежных средств в размере 33 000 руб. в пользу ООО «Федерация независимых экспертиз», внесенных Шагиным В.В. на депозитный счет Управления Судебного департамента в Саратовской области по чеку по операции от 2 февраля 2025 г. С Нашивочникова А.М. в пользу ООО «Федерация независимых экспертиз» взысканы расходы по проведению судебной экспертизы в размере 45 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Нашивочников А.М. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 20 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 507 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для возведения жилого одноэтажного рубленого дома, принадлежит на праве общей долевой собственности Шагину В.В. (428/1000) и Нашивочникову А.М. (572/1000).

Соглашением от 13 сентября 2023 г., заключенным между Шагиным В.В. и Нашивочниковым А.М., двухэтажный жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенный на указанном земельном участке, разделен на два жилых дома (площадью 76,1 и 102 кв.м).

Согласно сведениям ЕГРН от 17 августа 2023 г. здание с кадастровым номером [REDACTED] площадью 164,9 кв.м принадлежит на праве общей долевой собственности 572/1000 и 428/1000 Шагину В.В. и Нашивочникову А.М.

Границы названного земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 7 декабря 2016 г. по делу № 2-9137/2016 по делу по иску Шагина В.В. к администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее также – МО «Город Саратов»), Нашивочникову А.М. о сохранении в переустроенном и реконструированном виде жилого дома, признании права собственности на домовладение в порядке наследования, вступившим в силу 13 января 2017 г., произведен раздел жилого дома, постановлено сохранить в переустроенном и реконструированном виде жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], общей площадью 164,9 кв.м, в том числе жилой площадью 53 кв.м. За Шагиным В.В. в порядке наследования признано право собственности на 428/1000 долей на домовладение № [REDACTED] с выделением ему в собственность следующих помещений в домовладении № [REDACTED], расположенном на [REDACTED], общей площадью 70,5 кв.м: на первом этаже помещения общей площадью 35 кв.м, в том числе коридор площадью 11,4 кв.м, помещение площадью 3,3 кв.м, помещение площадью 10 кв.м, помещение площадью 10,3 кв.м (литер В2), на втором этаже помещения, общей площадью 35,5 кв.м, в том числе коридор 1,1 кв.м, помещение площадью 21,6 кв.м, помещение 1,9 кв.м, помещение 10,9 кв.м (литер В2). За Нашивочниковым А.М. признано право собственности на 572/1000 долей в домовладении с выделением ему в собственность следующих помещений в домовладении № [REDACTED], расположенном на ул. [REDACTED] общей площадью 94,4 кв.м: на первом этаже помещения, общей площадью 56,4 кв.м, в том числе холодная пристройка 1,7 кв.м, коридор 8,7 кв.м, жилая комната 15,0 кв.м, (литер В), кухня 11,1 кв.м, (литер В), коридор 2 кв.м, совмещенный санузел 4,3 кв.м, (литер В), котельная 13,6 кв.м, (литер В1), на втором этаже помещения общей площадью 38 кв.м, в том числе жилая комната, площадью 13,8 кв.м, жилая комната 16 кв.м, жилая комната 8,2 кв.м (литер В).

При рассмотрении Ленинским районным судом г. Саратова дела № 2-9137/2016 было установлено, что согласно справке МУП «Городское бюро

технической инвентаризации» от 6 марта 2016 г. № 653 изначально земельный участок под домовладение был выделен на основании договора безвозмездного пользования от 10 сентября 1952 г. № [REDACTED] Г. [REDACTED] М.И. Шагин И.Н. приобрел у Г. [REDACTED] М.И. домовладение на основании договора купли-продажи от 18 октября 1957 г. № [REDACTED]. Впоследствии 30 октября 1991 г. Нашивочников А.М. приобрел 2/3 доли дома у Б. [REDACTED] Т.И. и Шагина Ю.И., 1/3 доля осталась за Шагиным В.И.

Из экспертного заключения от 16 ноября 2016 г. № 130, проведенного ООО «Поволжская независимая автоэкспертиза и оценка» по указанному выше гражданскому делу № 2-9137/2016, следует, что конструктивно части дома литер В2 (Шагина В.В.) и литеры В, В1 (Нашивочникова А.М.) связаны друг с другом, имеются отдельные входы в части дома со стороны улицы, инженерные системы имеют разделение и индивидуальные приборы учета. Относительно пользования земельным участком имеется сложившийся порядок. Между тем соглашение о разделе земельного участка между сторонами не достигнуто.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 12, 252, 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 11², 11⁵, 11⁹ Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, 22, 43 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», исходил из того, что истец в настоящее время не имеет возможности осуществить кадастровый учет принадлежащего ему земельного участка в соответствии с требованиями земельного законодательства, отказ в выделе истцу доли будет нарушать его права, в связи с чем установил границы и площадь земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] согласно каталогу координат по варианту 3 судебной экспертизы, отказав Нашивочникову А.М. в удовлетворении встречных исковых требований, поскольку доказательств того, что между сторонами на протяжении более 30 лет сложился иной порядок пользования земельным участком, не представлено.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Домом блокированной застройки является жилой дом, блокированный с другим жилым домом (другими жилыми домами) в одном ряду общей боковой стеной (общими боковыми стенами) без проемов и имеющий отдельный выход на земельный участок (пункт 40 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, введенный Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 476-ФЗ)).

До принятия указанного федерального закона жилым домом блокированной застройки признавались жилые дома с количеством этажей не более чем три,

состоящие из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования.

В то же время объектом индивидуального жилищного строительства является отдельно стоящее здание с количеством надземных этажей не более чем три, высотой не более двадцати метров, которое состоит из комнат и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, и не предназначено для раздела на самостоятельные объекты недвижимости. Понятия «объект индивидуального жилищного строительства», «жилой дом» и «индивидуальный жилой дом» применяются в одном значении, если иное не предусмотрено федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом параметры, устанавливаемые к объектам индивидуального жилищного строительства, в равной степени применяются к жилым домам, индивидуальным жилым домам, если иное не предусмотрено федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 40 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Следует учитывать, что и классификаторы видов разрешенного использования земельных участков, утвержденные приказом Росреестра от 10 ноября 2020 г. № П/0412, разграничивают виды разрешенного использования земельных участков «для индивидуального жилищного строительства» (код 2.1) и «блокированная жилая застройка» (код 2.3).

В соответствии с решением Ленинского районного суда г. Саратова от 7 декабря 2016 г. по делу № 2-9137/2016 произведен раздел жилого дома, в собственность Шагина В.В. выделены следующие помещения в домовладении № [] общей площадью 70,5 кв.м: на первом этаже помещения общей площадью 35 кв.м, в том числе коридор площадью 11, 4 кв.м, помещение площадью 3,3 кв.м, помещение площадью 10 кв.м, помещение площадью 30,3 кв.м (литер В2), на втором этаже помещения общей площадью 35,5 кв.м, в том числе коридор 1,1 кв.м, помещение площадью 21,6 кв.м, помещение 1,9 кв.м, помещение 10,9 кв.м (литер В2). В собственность Нашивочникова А.М. выделены помещения общей площадью 94,4 кв.м: на первом этаже помещения общей площадью 56, 4 кв.м, в том числе холодная пристройка 1,7 кв.м, коридор 8,7 кв.м, жилая комната 15 кв.м (литер В), кухня 11, 1 кв.м (литер В), коридор 2 кв.м, совмещенный санузел 4,3 кв.м (литер В), котельная 13,6 кв.м (литер В1), на втором этаже помещения общей площадью 38 кв.м, в том числе жилая комната 13,8 кв.м, жилая комната 16 кв.м, жилая комната 8,2 кв.м (литер В).

Данным решением также было установлено, что земельный участок, на котором расположено домовладение, ранее был предоставлен бывшему владельцу Г. [] М.И. в бессрочное пользование на основании договора о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на правах личной собственности от 10 сентября 1955 г. Согласно

экспертному заключению от 16 ноября 2016 г. № 130, проведенному в рамках названного дела, установлено, что конструктивно части дома литер В2 (Шагина В.В.) и литеры В, В1 (Нашивочникова А.М.) связаны друг с другом, имеются отдельные входы в части дома со стороны улицы, инженерные системы имеют разделение и индивидуальные приборы учета, внутренние границы долей для пользования земельным участком обозначены на местности, что свидетельствует о сложившемся порядке пользования, спора о порядке пользования жилым домом и земельным участком между собственниками не имелось. При разделе домовладения сложившийся порядок пользования земельным участком сохраняется.

Из технического заключения, составленного ООО «Саратовским БТИ» по результатам обследования жилого дома, проведенного 7 августа 2023 г., следует, что жилой дом расположен в границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], принадлежащем Шагину В.В. на праве общей долевой собственности (428/1000) и Нашивочникову А.М. (572/1000), состоит из двух жилых блокированных домов, каждый из которых эксплуатируется автономно, что соответствует характеристикам блокированного жилого дома.

В результате внесенных с 1 марта 2022 г. изменений в правовой режим домов блокированной застройки исключены требования по размещению жилого дома (блока) на отдельном земельном участке, собственник каждого блока после государственной регистрации на такой блок вправе обеспечить образование необходимого земельного участка, находящегося в публичной собственности, занятого и необходимого для эксплуатации такого блока.

Следует учитывать, что, поскольку в споре участвуют все собственники жилого дома, возведенного до 1 марта 2022 г., который соответствует признакам дома блокированной застройки, установленным в пунктах 3.1–3.3 свода правил СП 55.13330.2016 «СНиП 31-02-2001 Дома жилые одноквартирные» (в редакции изменений, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17 мая 2023 г. № 350/пр), такие лица вправе требовать раздела земельного участка, находящегося в общей долевой собственности и при отсутствии сведений в ЕГРН о блоках в качестве жилых помещений в домах блокированной застройки.

Определением Ленинского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2025 г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно выводам судебной землеустроительной экспертизы, проведенной по делу экспертами ООО «Федерация независимых экспертиз» 6 марта 2025 г. № 017/2025, фактическая площадь участка составляет 558 кв.м. Экспертом предложена конфигурация общих границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] для их установления в ЕГРН: вариант 1 – по фактическому пользованию на момент экспертного осмотра без соблюдения долей; вариант 2 – по фактическому пользованию с соблюдением отступов от строений для их обслуживания; вариант 3 – по идеальным долям в соответствии с актуальными сведениями ЕГРН; вариант 4 – по идеальным долям в соответствии с актуальными сведениями ЕГРН в иной конфигурации; вариант 5 – по идеальным долям в

соответствии с актуальными сведениями ЕГРН с соблюдением отступов от строений для их обслуживания; вариант 6 – по идеальным долям в соответствии с актуальными сведениями ЕГРН с соблюдением отступов от строений для их обслуживания в иной конфигурации.

По идеальным долям в соответствии с актуальными сведениями ЕГРН площадь участка Шагина В.В. составляет 239 кв.м, площадь участка Нашивочникова А.М. – 319 кв.м.

Судебные инстанции, разрешая спор, определили границы земельных участков по варианту 3 судебной экспертизы (по идеальным долям в соответствии с актуальными сведениями ЕГРН), выделив в собственность Шагина В.В. земельный участок площадью 239 кв.м, а в собственность Нашивочникова А.М. – земельный участок площадью 319 кв.м, отказав в удовлетворении встречного иска Нашивочникова А.М. об определении пользования земельным участком с учетом фактически сложившегося порядка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11⁵ Земельного кодекса Российской Федерации выдел земельного участка осуществляется в случае выдела доли или долей из земельного участка, находящегося в долевой собственности. При выделе земельного участка образуются один или несколько земельных участков. При этом земельный участок, из которого осуществлен выдел, сохраняется в измененных границах (измененный земельный участок).

Согласно части 1 статьи 16 Закона № 476-ФЗ блок, указанный в пункте 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного закона), соответствующий признакам, указанным в пункте 40 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, со дня вступления в силу этого же закона признается домом блокированной застройки независимо от того, является ли данный блок зданием или помещением в здании.

В соответствии с частью 5 статьи 16 Закона № 476-ФЗ в случае, если созданный до дня вступления в силу Закона № 476-ФЗ жилой дом блокированной застройки, указанный в пункте 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 476-ФЗ), расположен на земельном участке, находящемся в общей долевой собственности собственников блоков в таком доме, решение, указанное в части 3 статьи 16 Закона № 476-ФЗ, может содержать указание на решение таких собственников о разделе данного земельного участка с образованием земельных участков под каждым домом блокированной застройки. В этом случае одновременно с заявлением, указанным в части 3 названной статьи, в орган регистрации прав должно быть подано заявление о государственном кадастровом учете и государственной регистрации прав на образуемые земельные участки с приложением документов, необходимых для осуществления таких государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав. Отсутствие в градостроительном регламенте, утвержденном применительно к территориальной зоне, в границах которой расположен данный земельный участок, указания на

соответствующий вид разрешенного использования, а также утвержденных предельных (минимальных и (или) максимальных) размеров земельных участков не является препятствием для раздела земельного участка.

Градостроительное зонирование территории регламентируется Градостроительным кодексом Российской Федерации, в пункте 7 статьи 1 которого содержится понятие территориальных зон, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты.

Порядок установления территориальных зон, их виды и состав регулируются статьями 34, 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительным регламентом определяется правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства.

По общему правилу пункта 8 указанной нормы, земельные участки или объекты капитального строительства, виды разрешенного использования, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры и предельные параметры которых не соответствуют градостроительному регламенту, могут использоваться без установления срока приведения их в соответствие с градостроительным регламентом, за исключением случаев, если использование таких земельных участков и объектов капитального строительства опасно для жизни или здоровья человека, для окружающей среды, объектов культурного наследия.

В этой связи при выделе вновь образуемые земельные участки, сохраняя целевое назначение и разрешенное использование, должны соответствовать предельным минимальным и максимальным размерам соответствующих земельных участков.

При разрешении спора судебные инстанции не обеспечили проверку того обстоятельства, в какой территориальной зоне расположен земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], а также не исследовали Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Саратов», утвержденные решением Саратовской городской Думы от 25 июля 2019 г. № 54-397.

Таким образом, для решения вопроса о возможности выдела земельных участков судебным инстанциям надлежало проверить сведения о наличии в градостроительном регламенте указания на соответствующий вид разрешенного использования, а также наличие утвержденных предельных минимальных размеров земельных участков, образуемых с видом разрешенного использования «блокированная жилая застройка» (код 2.3), что судебными инстанциями сделано не было.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права,

которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саратова от 30 апреля 2025 г. с учетом определения этого же суда от 6 мая 2025 г. об исправлении описки, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи ~