ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ26-276

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 октября 2026 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Киселева А.П. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием: - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

- обвиняемых Алиева М.А., Велибекова А.С., Магомедова М.М., Малачиловой Э.Р., Османова М.М. и адвокатов Токуновой Г.А. в интересах обвиняемого Магомедова М.М., Арно Е.П. в интересах обвиняемого Алиева М.А., Магомедмирзоева Г.С. в интересах обвиняемого Велибекова А.С., Гусейнова Ш.Г. и Агузовой З.Б. в интересах обвиняемой Малачиловой Э.Р., Потапенко Е.В. в интересах обвиняемого Османова М.М.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Магомедмирзоева Г.С. в интересах обвиняемого Велибекова А.С., Агузовой З.Б. в интересах обвиняемой Малачиловой Э.Р. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2026 года, которым продлены сроки содержания

обвиняемых Алиева Магомеда Ахмедовича, Велибекова Алиуллаха Сейфединовича, Магомедова Магомедрасула Магомедзагидовича, Малачиловой Эльмиры Рамазановны, Османова Магомеда Магомедовича и Алиева Изи Ахмедовича под стражей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Велибекова А.С. и Малачиловой Э.Р., адвокатов Магомедмирзоева Г.С., Гусейнова Ш.Г. и Агузовой З.Б. в их интересах по доводам апелляционных жалоб, обвиняемых Алиева М.А., Магомедова М.М., Османова М.М. и адвокатов Токуновой Г.А., Арно Е.П. Потапенко Е.В. в защиту их интересов, поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела в отношении Алиева И.А. и Магомедова М.М. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 210, частью 6 статьи 290, частью 3 статьи 285 УК РФ, Алиева М.А., Велибекова А.С., Малачиловой Э.Р. и Османова М.М. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 210, частью 6 статьи 290 УК РФ и утверждения 18 сентября 2026 года обвинительного заключения, уголовное дело с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности и продления сроков содержания обвиняемых под стражей было направлено в Верховный Суд Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением сроки содержания под стражей Алиева И.А., Алиева М.А., Велибекова А.С., Магомедова М.М., Малачиловой Э.Р., Османова М.М. продлены на шесть месяцев, то есть до 1 апреля 2027 года.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Магомедмирзоев Г.С. в интересах обвиняемого Велибекова А.С. заявляя о незаконности постановления, указывает на отсутствие оснований

для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Велибеков А.С., являясь гражданином Российской Федерации, проживает с семьей в г. Махачкале, имеет устойчивые социальные связи. Доводы, приведенные в обоснование ходатайства, о том, что Велибеков А.С. может скрыться, угрожать свидетелям, сфальсифицировать или уничтожить доказательства по делу и иным путем воспрепятствовать производству по делу, не подтверждены какими-либо доказательствами. Выводы суда не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела. Не является основанием для продления сроков содержания под стражей ни обращение первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности, ни тяжесть преступления в котором обвиняется Велибеков А.С. Просит постановление отменить, изменить меру пресечения Велибекову А.С. на домашний арест;

- адвокат Агузова З.Б. в интересах обвиняемой Малачиловой Э.Р. указывает, что решение суда о продлении срока содержания под стражей принято незаконно, не основано на оценке имеющих значение для такого решения существенных обстоятельств. Судом не учтены значимые для дела обстоятельства, выводы суда о том, что находясь на свободе, Малачилова Э.Р. может скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено, основаны на предположениях и не имеют объективного подтверждения. Судом не учтены характеризующие обвиняемую данные - состояние здоровья, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, один из которых имеет серьезное заболевание. Указывает на нарушение положений статьи 109 УПК РФ при обращении первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с ходатайством о продлении срока содержания под стражей. Ходатайство об изменении обвиняемой меры пресечения необоснованно оставлено без удовлетворения. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства отказать, избрать Малачиловой Э.Р. в качестве меры пресечения домашний арест.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление

законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Рассмотрение ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Именно в такой процедуре судьей Верховного Суда Российской Федерации по поступившему уголовному делу и было рассмотрено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей, которое было направлено в суд одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Поскольку в суд было направлено оконченное расследованием уголовное дело, с которым участники судопроизводства были ознакомлены при выполнении положений статьи 217 УПК РФ, содержащее все необходимые материалы для принятия решения по заявленным ходатайствам, в том числе о продлении срока действия меры пресечения, предоставления суду материалов в обоснование заявленных ходатайств, как это предусмотрено положениями статьи 109 УПК РФ, не требуется.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или

отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

В силу положений статьи 255 УПК РФ, содержание обвиняемого под стражей может быть продлено на срок до 6 месяцев, и в дальнейшем срок может быть продлен при наличии определенных условий.

Принимая решение о продлении срока содержания обвиняемых под стражей на последующие шесть месяцев, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты, как в ходе судебного заседания, так и приведенные в апелляционных жалобах.

Согласно материалам дела:

- Велибеков А.С. - до задержания работал [redacted], женат, имеет 4 несовершеннолетних детей;

- Малачилова Э.Р. - до задержания работала [redacted], разведена, имеет 3 несовершеннолетних детей,

в качестве обвиняемых также привлечены:

- Алиев И.А. - депутат Народного Собрания Республики Дагестан, до задержания работал в должностях [redacted] женат, имеет на иждивении 2 малолетних детей;

- Магомедов М.М. - до задержания работал [redacted], женат, имеет 2 несовершеннолетних детей;

- Алиев М.А. - до избрания меры пресечения работал [redacted], разведён, имеет 2 несовершеннолетних детей;

- Османов М.М. - до задержания работал [redacted], женат, имеет двоих несовершеннолетних детей.

Продлевая срок содержания под стражей обвиняемых Велибекова А.С., Малачиловой Э.Р., а также Алиева И. А., Алиева М.А., Магомедова М.М., Османова М.М. судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, характеризующие их данные, иные значимые обстоятельства. Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено обвинительное заключение, в нем указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства, как и доказательства участников со стороны защиты, наряду с заявлениями обвиняемых о своей невиновности, будут являться предметом разбирательства уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

С учетом установленных судом обстоятельств, апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым Велибекову А.С. и Малачиловой Э.Р. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389^{15} УПК РФ основания для отмены или изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20}, 389^{28}, 389^{33} УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2026 года по уголовному делу в отношении Велибекова А.С., Малачиловой Э.Р., а также Алиева И.А., Алиева М.А., Магомедова М.М., Османова М.М. о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи