



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ26-32-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей

Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 октября 2026 г. кассационную жалобу Темниковой Виктории Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2025 г. с учётом определения этого же суда от 29 августа 2025 г. об исправлении описки и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г.

по делу № 2-797/2024 Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Управления Министерства внутренних дел России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга к Темниковой Виктории Викторовне о взыскании в порядке регресса выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителя Темниковой В.В. по доверенности Павловой И.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Управления Министерства внутренних дел России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга по доверенности Торгушиной Н.В., мнение представителя общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Газпром страхование» по доверенности Демчук В.А. об обоснованности кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Отдел Министерства внутренних дел России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга (далее – ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга), в настоящее время Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации «Пушкинское» (далее – УМВД России «Пушкинское»), в лице представителя по доверенности Аристовой М.В. обратился в суд с иском к Темниковой Виктории Викторовне о взыскании в порядке регресса выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации.

В обоснование исковых требований указано, что 18 октября 2019 г. в тёмное время суток в Пушкинском районе г. Санкт-Петербурга Темникова В.В., управляя автомобилем, не убедилась в отсутствии на нерегулируемом пешеходном переходе пешеходов, выехала на него, совершив наезд на пешехода Зинчук А.В. В результате наезда Зинчук А.В., являющаяся сотрудником ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга, получила телесные повреждения.

Вступившим в законную силу постановлением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 9 июня 2020 г. прекращено уголовное дело в отношении Темниковой В.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения Российской Федерации или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), в связи с примирением с потерпевшей Зинчук А.В.

Приказом начальника ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2020 г. Зинчук А.В. уволена из органов внутренних дел с 18 июня 2020 г. по пункту 1 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с болезнью – на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел).

С 30 июля 2020 г. Зинчук А.В. установлена инвалидность II группы по причине военной травмы.

Ввиду установления Зинчук А.В. инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы, ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга на основании положений части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» выплачивает ей ежемесячную денежную компенсацию, которая подлежит взысканию в порядке регресса с Темниковой В.В. как с лица, виновного в причинении вреда здоровью Зинчук А.В.

С учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга просило суд взыскать с Темниковой В.В. в порядке регресса выплаченные Зинчук А.В. за период

с 19 октября 2020 г. по 30 сентября 2023 г. суммы ежемесячной денежной компенсации в размере 542 379 руб. 74 коп.

Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 сентября 2024 г. в удовлетворении исковых требований ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга к Темниковой Виктории Викторовне о взыскании в порядке регресса выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2025 г. с учётом определения этого же суда от 29 августа 2025 г. об исправлении описки решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 сентября 2024 г. отменено, с Темниковой В.В. в пользу УМВД России «Пушкинское» взысканы денежные средства в размере 542 379 руб. 74 коп. С Темниковой В.В. в доход бюджета города Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 8624 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда 13 августа 2025 г. с учётом определения этого же суда от 29 августа 2025 г. об исправлении описки оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Темниковой В.В. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2025 г. с учётом определения этого же суда от 29 августа 2025 г. об исправлении описки и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г., как незаконных, и оставления в силе решения Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 сентября 2024 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 24 июня 2026 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 31 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явилось третье лицо Зинчук Анастасия Витальевна, сообщившая о том, что участвовать в судебном заседании не планирует (телефонограмма от 22 сентября 2026 г., 11 час. 23 мин.). Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица, участвующего в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 18 октября 2019 г. около 18 час. 54 мин. Темникова В.В., [REDACTED] года рождения, управляя автомобилем и двигаясь по проезжей части Колпинского шоссе в пос. Шушары Пушкинского района г. Санкт-Петербурга, не убедилась в отсутствии пешеходов на нерегулируемом пешеходном переходе, выехала на него, совершив наезд на пешехода Зинчук А.В., [REDACTED] года рождения.

Зинчук А.В. являлась сотрудником ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга, занимала должность [REDACTED], имела специальное звание [REDACTED]. В результате дорожно-транспортного происшествия ей причинён тяжкий вред здоровью.

Постановлением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 9 июня 2020 г. прекращено уголовное дело в отношении Темниковой В.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей Зинчук А.В.

Заключением госпитальной военно-врачебной комиссии клинического госпиталя федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» от 28 мая 2020 г. определена причинная связь полученного Зинчук А.В. 18 октября 2019 г. увечья в формулировке «военная травма». Ей установлена категория годности к службе «Д» (не годен к службе в органах внутренних дел).

Приказом начальника ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2020 г. Зинчук А.В. уволена со службы из органов внутренних дел с 18 июня 2020 г. по пункту 1 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации» (в связи с болезнью – на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел).

30 июля 2020 г. Бюро медико-социальной экспертизы (общий профиль) федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по г. Санкт-Петербургу» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Зинчук А.В. впервые установлена II группа инвалидности по причине «военная травма», в дальнейшем Зинчук А.В. неоднократно проходила переосвидетельствование, ей повторно устанавливалась II группа инвалидности на определённый срок. 1 февраля 2023 г. по результатам переосвидетельствования Зинчук А.В. установлена II группа инвалидности по причине «военная травма» бессрочно.

С 19 октября 2020 г. ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга выплачивает Зинчук А.В. ежемесячную денежную компенсацию, предусмотренную частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», за период с 19 октября 2020 г. по 30 сентября 2023 г. указанным отделом МВД России такая компенсация выплачена в сумме 542 379 руб. 74 коп.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований УМВД России «Пушкинское» к Темниковой В.В. о взыскании с неё в порядке регресса выплаченных Зинчук А.В. сумм ежемесячной денежной компенсации, суд первой инстанции пришёл к выводу, что установленные законом основания для такого взыскания отсутствуют. Выплата Зинчук А.В. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, причинённого при исполнении служебных обязанностей, является дополнительной социальной гарантией, установленной государством для сотрудников полиции, и находится за рамками гражданско-правовых обязательств, вытекающих из причинения вреда, предусмотренных главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции также сделал вывод о том, что вина Темниковой В.В. в дорожно-транспортном происшествии, в котором сотруднику полиции Зинчук А.В. были причинены телесные повреждения, не является одновременно виной в причинении вреда непосредственно сотруднику полиции, осуществляющему служебную деятельность. Темникова В.В. не знала и не должна была знать о том, что она причиняет вред именно сотруднику полиции при осуществлении им служебной деятельности, умысла на это не имела.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований УМВД России «Пушкинское» к Темниковой В.В. о взыскании выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации в порядке регресса, сослался на положения статей 1064, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и признал выводы суда первой инстанции ошибочными, указав, что для взыскания в порядке регресса с виновных лиц выплаченных сотруднику полиции сумм ежемесячной денежной компенсации не имеет правового

значения факт наличия умысла виновного в причинении вреда лица на причинение вреда именно сотруднику полиции.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым и фактическим обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями к Темниковой В.В. как к лицу, причинившему вред здоровью сотруднику полиции Зинчук А.В., о взыскании в порядке регресса выплаченных Зинчук А.В. сумм ежемесячной денежной компенсации, УМВД России «Пушкинское» ссылалось на положения статей 1064, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т. п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (пункт 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности (статья 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон «О полиции») установлены гарантии социальной защиты сотрудника полиции (глава 8, статьи 42–46 данного федерального закона).

Согласно части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» при установлении гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается ежемесячная

денежная компенсация с последующим взысканием выплаченных сумм указанной компенсации с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Размер ежемесячной денежной компенсации исчисляется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и размера ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий, с применением следующих коэффициентов: в отношении инвалида I группы – 1; в отношении инвалида II группы – 0,5; в отношении инвалида III группы – 0,3.

Из приведённых нормативных положений следует, что необходимыми условиями для возложения на причинителя вреда обязанности по регрессному требованию являются: возмещение лицом вреда, причинённого другим лицом; противоправность деяния причинителя вреда; наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; вина причинителя вреда.

Таким образом, обязанность по регрессному требованию может быть возложена на лицо только при наличии противоправности его деяния и вины этого лица в причинении вреда.

Соответственно, предусмотренное частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» последующее взыскание с виновных лиц выплаченных органом внутренних дел сумм ежемесячной денежной компенсации сотруднику полиции, уволенному со службы вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, то есть в порядке регресса. Необходимыми условиями для возложения на причинителя вреда сотруднику полиции обязанности по регрессному требованию являются наличие противоправных действий и вины такого лица, направленных на причинение вреда именно сотруднику полиции при выполнении им своих служебных обязанностей.

Исходя из изложенного при разрешении настоящего спора юридически значимым и подлежащим установлению с учётом заявленных исковых требований и подлежащих применению норм материального права являлось выяснение следующих вопросов: является ли вина Темниковой В.В. в совершённом ею преступлении одновременно виной в причинении вреда непосредственно сотруднику полиции Зинчук А.В., осуществлявшей служебную деятельность; знала ли Темникова В.В. о том, что причиняет вред именно сотруднику полиции Зинчук А.В. при выполнении ею своих служебных обязанностей.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе УМВД России «Пушкинское» и отменяя решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований УМВД России «Пушкинское» о взыскании выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации в порядке регресса, приведённые нормативные положения к спорным отношениям применил неправильно и сделал не основанный на законе

вывод о том, что для взыскания в порядке регресса с виновных лиц выплаченных сотруднику полиции сумм ежемесячной денежной компенсации не имеет правового значения факт наличия умысла виновного в причинении вреда лицу на причинение вреда именно сотруднику полиции.

Сославшись в обоснование такого вывода на положения статей 1064, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции», суд апелляционной инстанции эти нормы закона во взаимосвязи не применил и не принял во внимание, что необходимыми условиями для возложения на причинителя вреда сотруднику полиции обязанности по регрессному требованию в порядке части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» являются наличие противоправных действий и вины такого лица, направленных на причинение вреда именно сотруднику полиции при выполнении им своих служебных обязанностей.

Как следствие, суд апелляционной инстанции неправомерно счёл ошибочным вывод суда первой инстанции об отсутствии установленных законом оснований для взыскания с Темниковой В.В. в пользу УМВД России «Пушкинское» в порядке регресса выплаченных ей сумм ежемесячной денежной компенсации.

Между тем суд первой инстанции в ходе рассмотрения настоящего дела в соответствии с правовым регулированием спорных отношений установил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и указал в решении суда, что вина Темниковой В.В. в дорожно-транспортном происшествии, в котором сотруднику полиции Зинчук А.В. были причинены телесные повреждения, не является одновременно виной в причинении вреда непосредственно сотруднику полиции, осуществляющему служебную деятельность. Темникова В.В. не знала и не должна была знать о том, что она причиняет вред именно сотруднику полиции при осуществлении им служебной деятельности, умысла на это не имела.

Обстоятельства, установленные судом первой инстанции, и соответствующие им выводы не опровергнуты стороной истца в ходе судебного разбирательства, в том числе и в суде апелляционной инстанции.

С учётом приведённого у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами, и для принятия нового решения об удовлетворении исковых требований УМВД России «Пушкинское» к Темниковой Виктории Викторовне о взыскании в порядке регресса выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Темниковой В.В. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2025 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 29 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Темниковой В.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и оставления в силе решения Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 сентября 2024 г., разрешившего спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2025 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 29 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г. по делу № 2-797/2024 Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Управления Министерства внутренних дел России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга к Темниковой Виктории Викторовне о взыскании в порядке регресса выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации отменить.

Оставить в силе решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 сентября 2024 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи