



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-236

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Министерства юстиции Российской Федерации о ликвидации Централизованной религиозной организации Выго-Лексинский духовный Центр древлеправославных поморских общин

по апелляционной жалобе Централизованной религиозной организации Выго-Лексинский духовный Центр древлеправославных поморских общин на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2026 г. по делу № АКПИ26-407, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Централизованной религиозной организации Выго-Лексинский духовный Центр древлеправославных поморских общин Батаевой Т.А., поддержавшей апелляционную жалобу, возражения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Работник Е.Н. относительно доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Централизованная религиозная организация Выго-Лексинский духовный Центр древлеправославных поморских общин (далее также – Организация) создана на заседании Учредительного Собора 15 февраля 2012 г., зарегистрирована Министерством юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 12 мая 2012 г., ведомственный регистрационный номер 0011010805. Сведения об Организации внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 28 мая 2012 г. под основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1127799010162.

18 марта 2024 г. высшим органом управления Организации – Собором утверждён в новой редакции Устав Централизованной религиозной организации Выго-Лексинский духовный Центр древлеправославных поморских общин (далее – Устав), решение о государственной регистрации которого принято Минюстом России 8 апреля 2024 г.

Лицами, имеющими право действовать без доверенности от имени юридического лица, согласно Уставу и сведениям, внесённым 28 мая 2012 г. и 12 апреля 2024 г. в ЕГРЮЛ, являются Председатель Поморского Совета Зотов Евгений Петрович и Заместитель Председателя Поморского Совета Кущенко Егор Викторович. Адрес (место нахождения) [REDACTED].

Минюст России 20 мая 2026 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о ликвидации Организации в связи с неоднократными и грубыми нарушениями ею законодательства Российской Федерации, выразившимися в неосуществлении деятельности, закреплённой в Уставе и определяющей цель её создания.

Организация возражала против удовлетворения административного иска, считая требование Минюста России необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, а её ликвидацию радикальной и несоразмерной мерой, нарушающей баланс частных и публичных интересов. Просила дать разумный срок для исправления недостатков.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2026 г. административное исковое заявление Минюста России удовлетворено. Организация ликвидирована с исключением её из ЕГРЮЛ (ОГРН 1127799010162).

В апелляционной жалобе административный ответчик, не согласившись с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела. Указал на то, что ведение коммерческой или предпринимательской деятельности является правом некоммерческой религиозной организации, а не её обязанностью; Организацией в полном объёме выполнены требования законодательства о представлении в налоговые органы бухгалтерской отчётности, подтверждающей отсутствие облагаемой коммерческой выручки.

Также Организация ссылается на неправомерность применения высшей меры ответственности (ликвидации) за ошибки, допущенные ею в документообороте при отсутствии умысла, на принятие мер по внесению изменений в ЕГРЮЛ относительно её юридического адреса. Считает, что печать Организации содержит все предусмотренные законом обязательные реквизиты, а отсутствие или неполнота сведений на информационном сайте не свидетельствует о прекращении уставной деятельности. Истечение уставного срока полномочий Председателя Поморского Совета Зотова Е.П. не прекращает его прав и обязанностей по управлению юридическим лицом до момента избрания нового органа управления. Ликвидация Организации за формальные проступки противоречит принципу соразмерности и нарушает права граждан на свободу вероисповедания и создание религиозного объединения.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минюст России просит в её удовлетворении отказать, считая, что суд первой инстанции верно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовал и оценил подтверждающие их доказательства, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменные объяснения ответчика, возражения Минюста России на жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

Из статьи 28 Конституции Российской Федерации в её взаимосвязи со статьями 13 (часть 4), 14, 19 (части 1 и 2) и 30 (часть 1) следует, что свобода вероисповедания предполагает свободу создания религиозных объединений и свободу их деятельности на основе принципа юридического равенства, в силу этого федеральный законодатель в целях реализации полномочий, вытекающих из статей 71 и 76 Конституции Российской Федерации, вправе урегулировать порядок создания религиозного объединения, его государственной регистрации, определить содержание правоспособности религиозных объединений и особенности их гражданско-правового положения.

Правоотношения в области прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, а также правовое положение религиозных объединений, в том числе особенности их гражданско-правового положения, урегулированы Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (далее – Закон о свободе совести и о религиозных объединениях), которым религиозные организации определены как добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица (пункт 1 статьи 8), и установлен порядок их создания, требования к учредителям организации, к уставу, утверждаемому её учредителями или централизованной религиозной организацией, а также порядок государственной регистрации религиозных организаций (статьи 9–11).

Пункт 2 статьи 25 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях возлагает на федеральный орган государственной регистрации или его территориальный орган обязанность осуществлять контроль за соблюдением религиозными организациями законодательства Российской Федерации о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, а также целей и порядка деятельности, предусмотренных их уставами, при осуществлении федерального государственного надзора за деятельностью религиозных организаций.

Исходя из подпункта 2 пункта 2, подпунктов 1, 2 пункта 5, подпункта 1 пункта 19 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 10, таким федеральным органом государственной регистрации является Минюст России.

Из материалов административного дела следует, что в период с 5 ноября по 2 декабря 2024 г. в соответствии с распоряжением Минюста России от 18 октября 2024 г. № 1261-р «О проведении плановой документарной проверки Централизованной религиозной организации Выго-Лексинского духовного Центра древлеправославных поморских общин» (далее – Распоряжение № 1261-р) проведена плановая документарная проверка соблюдения Организацией Устава относительно цели и порядка её деятельности, законодательства Российской Федерации о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, в ходе которой на основании документов, представленных Организацией 7 и 21 ноября 2024 г. и содержащихся в материалах её учётного дела, выявлены допущенные ею неоднократные нарушения норм действующего законодательства. Эти нарушения отражены в акте проверки от 2 декабря 2024 г. № 10, направленном Организации 5 декабря 2024 г., в предупреждении Минюста России от 11 декабря 2024 г. № 11/129844-ОС, в повторном предупреждении от 26 августа 2025 г. № 11/88312-ОС об обязанности Организации устранить нарушения в срок до 3 марта и до 15 октября 2025 г. соответственно.

В силу статьи 14 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях религиозные организации могут быть ликвидированы по решению суда в случае неоднократных или грубых нарушений норм Конституции Российской Федерации, данного федерального закона и иных федеральных законов либо в случае систематического осуществления религиозной организацией деятельности, противоречащей целям её создания (уставным целям) (абзац третий пункта 1). Органы прокуратуры Российской Федерации, федеральный орган государственной регистрации и его территориальные органы, а также органы местного самоуправления вправе вносить в суд представление о ликвидации религиозной организации либо о запрете деятельности религиозной организации или религиозной группы (пункт 3).

Согласно статье 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено

законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещённой законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов (пункт 3); в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, общественно полезным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций (пункт 4).

Судом установлено и материалами административного дела подтверждается, что на день обращения Минюста России в суд с данным административным иском заявлением Организацией не устранены нарушения, выразившиеся в следующем:

- наличие противоречий в положениях Устава Организации, в частности в его пунктах 3.9.2 и 3.9.3, относительно срока полномочий Председателя Поморского Совета, его Заместителя, Казначея Поморского Совета, Председателя и членов Ревизионной комиссии, иных членов Поморского Совета, не позволяющих определить действительный срок полномочий указанных лиц (пункт 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 81 статьи 8 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях);

- неизбрание на новый срок Председателя Поморского Совета, непроведении заседания Поморского Совета Организации, неутверждение планов её текущей деятельности, финансовых планов на текущий год, годовых отчётов и годовых бухгалтерских балансов (пункт 1 статьи 10 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях, пункт 3 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях), пункты 3.8.4, 3.9.4 Устава);

- неуказание Организацией в сведениях об основах вероучения и соответствующей им практики информации об истории возникновения религии в целом и самой Организации (абзац седьмой пункта 5 статьи 11 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях);

- неуказание полного наименования Организации при осуществлении деятельности (пункт 8 статьи 8 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях);

- использование Организацией символики в печати, описание которой в Уставе не содержится (пункт 5 статьи 3 Закона о некоммерческих организациях);

- наличие в материалах учётного дела и в ЕГРЮЛ недостоверных сведений об адресе (месте нахождения) Организации.

Указанные нарушения подробно приведены в обжалуемом решении и подтверждаются исследованными материалами административного дела, в частности: актом проверки соответствия деятельности Организации уставным целям и действующему законодательству от 2 декабря 2024 г., проведённой Минюстом России в период с 5 ноября по 2 декабря 2024 г. в соответствии с Распоряжением № 1261-р; протоколом об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленным 3 декабря 2024 г. в отношении должностного лица Председателя Поморского

Совета Организации Зотова Е.П. в связи с непредставлением Организацией на проверку в Минюст России документов в полном объёме; вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы от 10 февраля 2025 г., которым Зотов Е.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 20 постановления от 27 декабря 2016 г. № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» разъяснил, что при рассмотрении дела о ликвидации объединения граждан суд оценивает обоснованность предупреждения (представления) об устранении нарушений закона, а также решения уполномоченного органа о приостановлении деятельности, если они не были ранее оспорены административным ответчиком в судебном порядке.

При рассмотрении настоящего административного дела суд первой инстанции проверил обоснованность вменяемых Организации нарушений действующего законодательства и положений Устава. Оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и установив, что допущенные Организацией нарушения являются грубыми и неоднократными и на день рассмотрения данного административного дела ею не устранены, суд сделал правильный вывод о наличии правовых оснований для ликвидации Организации в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 14 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях.

Довод апелляционной жалобы о том, что отсутствие у Организации хозяйственных операций и коммерческих оборотов не свидетельствует о прекращении духовной и религиозной деятельности, не опровергает вывод суда первой инстанции о допущенных Организацией нарушениях, поскольку не соответствует требованиям пункта 3 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях, закрепляющего обязанность некоммерческой организации по представлению ежегодно в форме электронного документа в уполномоченный орган отчёта о своей деятельности, о персональном составе высшего органа управления, иных органов и работников, об источниках, объёмах формирования, о целях и об объёмах использования денежных средств и иного имущества, а также положениям пунктов 3.8.4 и 3.9.4 Устава, относящих к полномочиям Поморского Совета Организации проведение заседаний, утверждение планов текущей деятельности, финансовых планов на текущий год, годовых отчётов и годовых бухгалтерских балансов.

Как следует из материалов административного дела, Организацией не представлено документов, свидетельствующих об осуществлении ею деятельности в соответствии с определёнными в пункте 2.1 Устава целями, которыми являются совместное исповедание христианской веры и распространение учения, ради которых она была создана, а также по

направлениям и программам, закреплёнными пунктом 2.2 Устава, в том числе относительно организации благотворительной помощи и участия в благотворительных программах, определённых пунктом 2.3 Устава, в частности сведений о датах проведения религиозных обрядов и церемоний, программных мероприятий и информации, подтверждающей волонёрскую деятельность, в связи с чем утверждения в апелляционной жалобе о соответствии деятельности Организации уставным целям являются несостоятельными.

Ссылка в апелляционной жалобе на принятие административным ответчиком исчерпывающих мер по изменению сведений в ЕГРЮЛ об адресе, о чём, по его мнению, свидетельствует представленный Организацией в суд договор аренды помещения, в котором указан её новый юридический адрес, опровергается материалами данного дела, из которых видно, что на время рассмотрения судом административного дела сведения об изменении адреса (месте нахождения) Организации в Минюст России не поступали и в ЕГРЮЛ указанные изменения не вносились.

В соответствии с пунктом 9 статьи 8 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях религиозная организация обязана информировать федеральный орган государственной регистрации или его территориальный орган, принявшие решение о государственной регистрации религиозной организации, об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) (к таким сведениям отнесён в том числе адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица и сведения о том, что юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения (подпункт «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ)).

Разрешая данное дело, суд первой инстанции учёл, что в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки (акт направлен Организации 5 декабря 2024 г.) возражения на него в письменной форме не представлялись, на вынесенные Минюстом России в адрес Организации предупреждение от 11 декабря 2024 г. № 11/129844-ОС и повторное предупреждение от 26 августа 2025 г. № 11/88312-ОС об устранении выявленных нарушений до 3 марта и до 15 октября 2025 г. соответственно Организация не реагировала. Принимая во внимание длительный период времени непринятия ею мер к исправлению недостатков, указанных в предупреждениях, и отсутствие каких-либо объективных причин, препятствующих представлению Организацией соответствующих документов Минюсту России, суд сделал правильный вывод об обоснованности вменения ей совершения нарушений.

Доводы в апелляционной жалобе о том, что печать Общества содержит все предусмотренные законом обязательные реквизиты, а отсутствие необходимой информации о ней на официальном сайте Организации не свидетельствует о нарушении норм законодательства Российской Федерации, опровергаются материалами административного дела, подтверждающими допущенные Организацией нарушения пункта 5 статьи 3 Закона о некоммерческих

организациях и пункта 8 статьи 8 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях.

Ссылка в апелляционной жалобе на незаконность требования Минюста России о представлении исторических справок относительно деятельности Организации, которые уже ранее были ею представлены при государственной регистрации, не основана на статье 25 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях, в соответствии с которой при осуществлении федерального государственного надзора за деятельностью религиозных организаций федеральный орган государственной регистрации или его территориальный орган и их должностные лица в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, вправе в том числе запрашивать и получать у религиозной организации документы о её деятельности.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что истечение уставного срока полномочий руководителя не прекращает его прав и обязанностей по управлению юридическим лицом до момента избрания нового органа управления, не соответствует пункту 3.8.4 Устава, определяющему, что Председатель Поморского Совета, Заместитель Поморского Совета избираются сроком на три года из представителей (делегатов), участвующих в Соборе Духовного центра, и входит в противоречие с частью 1 статьи 10 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях, закрепляющей, что религиозная организация действует на основании устава, который утверждается её учредителями или централизованной религиозной организацией и должен отвечать требованиям гражданского законодательства Российской Федерации.

Материалами дела подтверждается, что лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени Организации, является Председатель Поморского Совета Зотов Е.П., сведения о котором внесены в ЕГРЮЛ 28 мая 2012 г. При таких данных на время проведения Минюстом России проверки, а также на время рассмотрения судом административного иска о ликвидации Организации, полномочия Председателя Поморского Совета Зотова Е.П. истекли. Сведений о продлении его полномочий в Минюст России не представлено, что свидетельствует о нарушении Организацией приведённых норм Устава и законодательства Российской Федерации.

Принятие административным ответчиком в настоящее время мер к устранению нарушений, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения, а, напротив, указывает на правильность вывода суда первой инстанции о неустранении Организацией нарушений.

Совокупность допущенных Организацией грубых неоднократных нарушений законодательства и положений её Устава, длительный период времени, в течение которого они допускались, свидетельствуют о том, что мера ответственности в виде ликвидации Организации отвечает принципу соразмерности и является обоснованной, в связи с чем доводы административного ответчика о несоразмерности меры ответственности, применённой к нему без учёта осуществления Организацией социально-значимой деятельности, являются несостоятельными. Намеренное

игнорирование требований закона и Устава Организации не может быть оправдано характером осуществляемой ею деятельности. В данном случае ликвидация Организации как мера реагирования на нарушения действующего законодательства при установленных обстоятельствах является соразмерной допущенным нарушениям.

Установив по результатам оценки имеющихся доказательств в соответствии с требованиями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации наличие оснований, закреплённых федеральным законодателем для ликвидации религиозной организации, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленное Минюстом России требование.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе обжалуемое решение не противоречит правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в постановлениях от 18 июля 2003 г. № 14-П и от 27 октября 2015 г. № 28-П, принято с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании, с соблюдением норм процессуального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Централизованной религиозной организации Выго-Лексинский духовный Центр древлеправославных поморских общин – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю.Зайцев

Члены коллегии



В.Н. Александров



А.А. Якимов