



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД26-43-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Эрдыниева Э.Б.

судей Хомицкой Т.П. и Куменкова А.В.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Франчука И.В. в защиту интересов осужденного Понякшева Д.Н. на приговор Московского областного суда от 22 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года.

По приговору Московского областного суда от 22 сентября 2025 года

ПОНЯКШЕВ Денис Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED],
несудимый,

осужден

по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 228³ УК РФ к 10 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Понякшеву Д.Н. **окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.**

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен Понякшеву со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей.

На основании ст. 104¹ УК РФ конфискован и обращен в доход государства земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED]

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

По этому же приговору осуждена Ерохина А.А., приговор в отношении которой в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с приговором Понякшев Д.Н. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за незаконное хранение прекурсоров наркотических средств, в особо крупном размере. Преступления совершены в период времени [REDACTED] года на [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года приговор Московского областного суда от 22 сентября 2025 года в отношении Понякшева Д.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Понякшева Д.Н., поддержавшего доводы жалобы и просившего об отмене судебных решений, выступление адвоката Франчука И.В. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Франчук И.В. в защиту интересов осужденного Понякшева Д.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие суровости назначенного наказания.

Полагает, что имелись основания для применения к осужденному положений ст. 64 УК РФ. Указывает, что в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Понякшева по всем преступлениям, суд учел активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, участие в благотворительной деятельности. Отмечает, что в ходе досудебного и судебного следствия по делу Понякшев давал полные и последовательные показания об организации и организаторах изготовления наркотических средств, процессе получения ингредиентов и их изготовления, пособниках и контроле за рабочим процессом изготовления наркотических средств, предоставил пароль от мобильного телефона.

Кроме того, Понякшев сообщил об угрозах, поступающих в его адрес и адрес его близких со стороны организаторов преступлений, в случае его отказа от изготовления наркотических средств. Также адвокат обращает внимание, что Понякшев ранее не судим, имеет высшее образование, характеризуется положительно, на учетах не состоит, занимался благотворительной деятельностью, а в декабре 2015 года он находился на лечении с диагнозом: открытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга средней степени с последствиями, до своего задержания по уголовному делу наблюдался у невролога и ему требуется постоянная терапия в условиях стационара.

Адвокат обращает внимание, что Понякшев не успел получить денежное вознаграждение за изготовленную партию наркотических средств, негативных последствий от его действий не наступило.

Просит изменить приговор, признать в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного состояние его здоровья, положительные характеристики с места жительства и учебы, смягчить назначенное наказание, применив положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу первый заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В. просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Понякшева в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального

закона, повлиявшие на исход дела. Нарушений в указанных критериях по делу не установлено.

Содержание кассационной жалобы адвоката, не оспаривавшего совершение действий Понякшева, связанных с незаконным производством наркотического средства, а также с незаконным хранением прекурсоров наркотических средств, в то же время полагавшего о необоснованности и суровости назначенного наказания осужденному, по существу повторяет процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы стороны защиты.

Так, судом установлено, что Понякшев и осужденная по настоящему делу Ерохина, в оборудованной ими на территории [REDACTED] постоянно действующей лаборатории для серийного производства наркотических средств, используя, полученные от неустановленных соучастников прекурсоры наркотических средств, жидкости, вещества, лабораторное химическое оборудование и предметы в период времени [REDACTED] [REDACTED] незаконно произвели для последующего совместного незаконного сбыта наркотическое средство – мефедрон, общей массой не менее 33018, 54 грамма, которое вместе с оставшимися прекурсорами наркотического средства хранили в указанной лаборатории, а также в арендованном ими гараже.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в повторном изложении выводов суда, поскольку в доводах стороны защиты не ставятся под сомнение установленные обстоятельства совершенных преступлений и выводы о виновности Понякшева не оспариваются.

Действия Понякшева по незаконному производству наркотического средства (мефедрон) в особо крупном размере, а также в части незаконного хранения прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере, квалифицированы правильно.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа

состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано. Принимая во внимание аналогичность доводов жалобы стороны защиты о суровости наказания и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия не усматривает оснований для подробного и повторного изложения выводов, опровергающих доводы защиты в этой части.

Дополнительно проверив вопросы назначения наказания, Судебная коллегия отмечает, что при его назначении Понякшеву судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, в том числе состояние здоровья Понякшева после полученной травмы, влияние назначенного наказания на его исправление. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, в том числе и указанных в жалобе, а также для признания их исключительными и позволяющими применить положения ст. 64 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского областного суда от 22 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года в отношении **Понякшева Дениса Николаевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Франчука И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи