



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД26-14-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Садыкова З.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан от 23 декабря 2025 года, решение судьи Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении Садыкова Зуфара Мусаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан от 23 декабря 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2026 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, Садыков З.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Садыков З.М. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Садыкова З.М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Садыкова З.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то, что он 26 ноября 2025 года в 02 часа 26 минут по адресу: Республика Татарстан, г. Лениногорск, ул. Карла Маркса, д. 25, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Chery Tiggo 4», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и

соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее – Правила освидетельствования).

Пунктом 3 Правил освидетельствования установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Согласно части 3 статьи 1 Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым в целях, предусмотренных частью 1 данной статьи, установлены обязательные метрологические требования и которые выполняются, в том числе при обеспечении безопасности дорожного движения.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации, в том числе после ремонта, - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере

государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять средства измерений на поверку.

Результаты поверки средств измерений подтверждаются сведениями о результатах поверки средств измерений, включенными в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. По заявлению владельца средства измерений или лица, представившего его на поверку, на средство измерений наносится знак поверки, и (или) выдается свидетельство о поверке средства измерений, и (или) в паспорт (формуляр) средства измерений вносится запись о проведенной поверке, заверяемая подписью поверителя и знаком поверки, с указанием даты поверки, или выдается извещение о непригодности к применению средства измерений (часть 4 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»).

При обжаловании постановления мирового судьи о привлечении к административной ответственности Садыков З.М. указывал на то, что техническое средство измерений Алкотектор «Юпитер», заводской номер 013074, которым в отношении него проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не прошло поверку в установленном порядке, что ставит под сомнение результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем данные доводы судей городского суда надлежащим образом проверены не были.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 16 АО 229841 (л.д. 4) усматривается, что в отношении Садыкова З.М. 26 ноября 2025 года было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения специальным техническим средством измерений Алкотектор «Юпитер», заводской номер прибора 013074, дата последней поверки 03 июня 2025 года.

Вместе с тем из приобщенной к материалам дела копии свидетельства о поверке № С-АМ/20-05-2024/340030814 следует, что анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор исполнение «Юпитер», «Юпитер-П», «Юпитер-К», регистрационный номер 50041-17, заводской (серийный) номер 013074 поверено 20 мая 2024 года, свидетельство о поверке действительно до 19 мая 2025 года (л.д. 7).

Таким образом, данные о поверке названного технического средства, указанные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 16 АО 229841, противоречат свидетельству о поверке № С-АМ/20-05-2024/340030814.

В силу пункта 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об

административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

В нарушение указанных требований судьей городского суда не истребовано свидетельство о проверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор «Юпитер», заводской (серийный) номер 013074, действительное на дату проведения в отношении Садыкова З.М. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (26 ноября 2025 года), соответствующие доводы жалобы надлежащим образом не проверены, формально отклонены со ссылкой на сведения, содержащиеся в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данным обстоятельствам не дана оценка и судьей кассационного суда общей юрисдикции.

Такое разрешение дела судьями городского суда и кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении Садыкова З.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение в Лениногорский городской суд Республики Татарстан.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

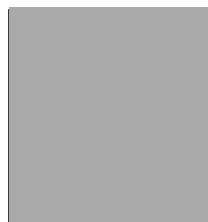
постановила:

решение судьи Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении Садыкова Зуфара

Мусаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело возвратить на новое рассмотрение в Лениногорский городской суд Республики Татарстан.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева