



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД26-6-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Грицай Я.В., действующего в интересах Задорожного В.Е., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Майкопского района Республики Адыгея от 04 июня 2025 года, решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 28 ноября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, вынесенные в отношении Задорожного Виталия Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Майкопского района Республики Адыгея от 04 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 28 ноября 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, Задорожный В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Грицай Я.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Задорожного В.Е., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Задорожного В.Е. к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой, послужило то, что он 05 апреля 2025 года в 21 час 30 минут по адресу: [REDACTED], в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Renault Logan», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но

и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело (часть 1). Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 29.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если судьей признано обязательным присутствие в судебном заседании участника производства по делу об административном правонарушении, который по объективным причинам не имеет такой возможности, судья разрешает вопрос об участии указанного лица в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности. Судья разрешает вопрос об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи по ходатайству участника производства по делу об административном правонарушении либо по собственной инициативе.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.4 указанного Кодекса предусмотрено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо разрешают ходатайства, при необходимости назначают экспертизу, истребуют дополнительные материалы, вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы.

Как следует из материалов дела, защитником Грицаем Я.В. в Майкопский районный суд Республики Адыгея было заявлено ходатайство о проведении судебного заседания путем использования систем видео-конференц-связи по месту жительства защитника в г. Москве (л.д. 126).

Однако данное ходатайство судьей районного суда фактически не разрешено, в материалах дела не имеется процессуального решения относительно этого ходатайства.

В настоящем деле имеется запрос от 27 ноября 2025 года в Кунцевский районный суд г. Москвы о предоставлении возможности провести судебное заседание, назначенное на 28 ноября 2025 года, путем использования систем видео-конференц-связи (л.д. 128).

Однако сведений о его направлении в названный суд г. Москвы, а также ответа на данный запрос в материалах дела не имеется.

С настоящей жалобой защитником Грицаем Я.В. представлен ответ председателя Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2025 года, согласно которому в Кунцевский районный суд г. Москвы из Майкопского районного суда Республики Адыгея заявка на проведение судебного заседания

путем использования систем видео-конференц-связи на 28 ноября 2025 года не поступала. При этом адвокат Грицай Я.В. 28 ноября 2025 года находился в Кунцевском районном суде г. Москвы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе в числе иного пользоваться юридической помощью защитника.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, с аудио- и видеозаписями, делать выписки из материалов дела об административном правонарушении, снимать за свой счет копии с материалов дела об административном правонарушении, в том числе с помощью технических средств, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с этим Кодексом (части 1, 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Судьей Майкопского районного суда Республики Адыгея 28 ноября 2025 года дело рассмотрено без участия Задорожного В.Е. и его защитника Грицай Я.В., при наличии нерассмотренного в установленном законном порядке ходатайства о проведении судебного заседания путем использования систем видео-конференц-связи по месту жительства защитника в г. Москве.

Данным обстоятельствам не дана оценка и судьей кассационного суда общей юрисдикции.

Такое разрешение дела судьями районного суда и кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований,

предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 28 ноября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, вынесенные в отношении Задорожного В.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение в Майкопский районный суд Республики Адыгея.

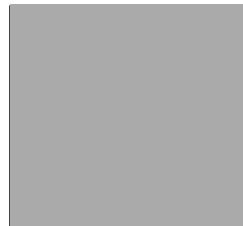
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 28 ноября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, вынесенные в отношении Задорожного Виталия Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело вернуть на новое рассмотрение в Майкопский районный суд Республики Адыгея.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева