



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-47-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

12 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу старшего инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве Филина Д.Н. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года, вынесенное в отношении Шелковой Анны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 района Царицыно г. Москвы от 04 сентября 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 04 сентября 2025 года), оставленным без изменения решением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 27 октября 2025 года, Шелковая А.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года указанные судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо административного органа Филин Д.Н. ставит вопрос об отмене постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года и направлении дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Шелковая А.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, представила на нее возражения, в которых просит обжалуемый должностным лицом судебный акт оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений Шелковой А.А. свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Шелковой А.А.) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Шелковой А.А. и привлечении ее к административной ответственности постановлением мирового судьи, с выводами которого согласился судья районного суда, послужило то, что она 16 июня 2025 года в 11 часов 17 минут по адресу: г. Москва, Пролетарский пр-кт, д. 31, управляя транспортным средством «Porsche Panamera», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершила столкновение с припаркованным транспортным средством «Chery Tiggo», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим Ю. [REDACTED] после чего в нарушение Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении жалобы защитника Судакова С.С., действующего в интересах Шелковой А.А., на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда о привлечении последней к административной ответственности, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно данное дело рассмотрено с нарушением правил подсудности.

Поскольку на момент рассмотрения жалобы защитника Судакова С.С. судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции срок давности привлечения Шелковой А.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел истек, возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, судья кассационного суда отменил постановление мирового судьи судебного участка № 26 района Царицыно г. Москвы от 04 сентября 2025 года, решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 27 октября 2025 года и прекратил производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 26 района Царицыно г. Москвы от 04 сентября 2025 года и решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 27 октября 2025 года отменены, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

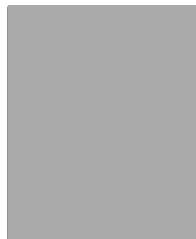
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года, состоявшееся в отношении Шелковой Анны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу старшего инспектора по ИАЗ ОБ ДПС

ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве Филина Д.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Перверзева