



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УДП26-4-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Абрамова С.Н.,
Судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А.;
осужденного Ряднова М.С.;
адвоката Красавина К.С.;
потерпевших Б [REDACTED] .В. и Б [REDACTED] .Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационному представлению заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Центрального районного
суда г.Воронежа от 28 февраля 2023 года, апелляционное постановление
Воронежского областного суда от 1 июня 2023 года и постановление Первого
кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 года в отношении
Ряднова М.С.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационного представления и жалобы, мнение прокурора
Ермаковой Я.А., поддержавшей представление и полагавшей судебные
решения в отношении Ряднова М.С. отменить, а дело прекратить,
выступление осужденного Ряднова М.С., его защитника - адвоката Красавина

К.С., поддержавших представление, потерпевших Б [REDACTED] [REDACTED].В. и Б [REDACTED] [REDACTED].Ю., посредством видео-конференц-связи, полагавших судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Центрального районного суда г.Воронежа от 28 февраля 2023 года

РЯДНОВ Максим Сергеевич, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.3 ст.264 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 1 июня 2023 года приговор от 28 февраля 2023 года в отношении Ряднова М.С. изменен; усилено назначенное Ряднову М.С. по ч.3 ст.264 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, до 3 лет. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 года приговор от 28 февраля 2023 года и апелляционное постановление от 1 июня 2023 года в отношении Ряднова М.С. в части гражданских исков о взыскании в пользу Б [REDACTED] [REDACTED].Ю., Б [REDACTED] [REDACTED].В., Б [REDACTED] [REDACTED].А. компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба отменены, уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в Центральный районный суд г.Воронежа иным составом суда. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Ряднов М.С. признан виновным и осужден за нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 8 августа 2021 года в с.Чертовицы Рамонского района Воронежской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении осужденного Ряднова М.С. судебных решений, прекращении уголовного преследования Ряднова М.С. на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ и направлении дела руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Излагая обстоятельства дела, утверждает, что выводы судов об обстоятельствах произошедшего, нарушении Рядновым М.С. Правил дорожного движения и наличии прямой причинно-следственной связи между действиями осужденного и

наступившими последствиями не основаны на требованиях закона и материалах уголовного дела. Обращает внимание на то, что при проверке судебных решений не принята во внимание позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в Определении № 3212-0 от 4 декабря 2025 года, согласно которой в том случае, если водитель привлечен к управлению автомашиной для осуществления лишь разовой поездки, после завершения которой транспортное средство длительное время находилось под контролем его владельца, при этом смерть человека наступила вследствие наезда на него транспортного средства, начавшего движение (качение) не самопроизвольно, то есть самостоятельно, без видимых внешних воздействий, а приведено в движение действием постороннего лица путем запуска им двигателя, в том числе малолетним ребенком, который оставлен в транспортном средстве не самим временным водителем, а проник в него уже после его парковки при отсутствии возражений находящихся рядом и осведомленных о его проникновении в машину родителей, являющихся собственниками транспортного средства, которые не проверили выполнение временным водителем требований п.12.8 ПДД РФ и не выполнили их сами, а временный водитель, не являясь собственником машины, не мог воспрепятствовать проникновению в нее посторонних лиц, которые, в том числе проникший в машину ребенок, изменяли состояние органов управления транспортным средством после выполнения временным водителем требований п.12.8 ПДД РФ при его парковке, то лицо, не являющееся собственником транспортного средства, не имеющее права распоряжаться транспортным средством в присутствии собственника, не может быть привлечено к уголовной ответственности по ст.264 УК РФ. Подробно ссылаясь на показания осужденного Ряднова М.С., свидетелей Л. [REDACTED] Ю., Х. [REDACTED] Л. [REDACTED] В., Л. [REDACTED] Р., протоколы следственных действий, заключения экспертов, считает, что из этих доказательств следует, что хотя требования ст.12.8 ПДД РФ временным водителем Рядновым М.С., привлеченным собственником транспортного средства Л. [REDACTED] Ю. в качестве водителя при разовой поездке, были выполнены не в полном объеме, а именно ключи зажигания оставлены им в салоне транспортного средства, двери не заперты, охранная система не включена, однако эти нарушения были очевидны для находившихся в непосредственной близости от него собственников транспортного средства - как Л. [REDACTED] В., так и Л. [REDACTED] Ю. и, более того, совершены по просьбе последнего. Собственники после окончания поездки и отстранения временного водителя от управления длительное время пользовались автомашиной и допускали (разрешали) доступ в нее своих малолетних детей, ответственность за которых в силу ст.63 СК РФ лежит на родителях. При таких обстоятельствах между действиями (бездействием) Ряднова М.С. и наступившими общественно-опасными последствиями в виде смерти малолетнего Б. [REDACTED] А. прямой причинной связи не усматривается и состава преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ, в содеянном Рядновым М.С. не имеется.

Изучив кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ст.14 и ч.4 ст.302 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого; обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 (ред. от 9 декабря 2025 года) "О судебном приговоре" в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре.

Однако по настоящему делу указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом выполнены не в полной мере.

Как усматривается из приговора, судом установлено, что 8 августа 2021 года Ряднов М.С. по просьбе Л [REDACTED] [REDACTED].Ю. управлял принадлежащим

его супруге - Л[] В. автомобилем марки «Форд Фокус» при поездке на отдых на берег реки Воронеж. Через некоторое время после прибытия на пляж, Л[] Ю. попросил Ряднова М.С. съездить в магазин на этом же автомобиле, что он и сделал. После поездки в магазин Ряднов М.С. припарковал автомобиль на берегу реки и, перед тем как покинуть место водителя, установил рычаг механической коробки переключения передач в положение «I», не включил стояночный тормоз, оставил ключи от замка зажигания в салоне автомобиля, не запер двери, не включил охранную систему, не передал ключи от автомобиля с брелоком сигнализации его собственнику. Таким образом, Ряднов М.С. не принял должных мер, исключающих самопроизвольное движение автомобиля, не исключил возможности использования автомобиля в отсутствие водителя, а также доступа в автомобиль третьих лиц, в том числе несовершеннолетних.

В дальнейшем несовершеннолетние дети семьи Л[] расположились в автомобиле, и двухлетняя Л[] Р., не достигшая к моменту совершения преступления возраста привлечения к уголовной ответственности, в отсутствие контроля за её действиями, повернула находящийся в замке зажигания ключ в положение «III» (включение стартера), в результате чего произошел пуск двигателя автомобиля. После чего, ввиду того, что рычаг механической коробки переключения передач был установлен в положение «I» - первой скорости, не был включен стояночный тормоз, произошло самопроизвольное движение указанного автомобиля вперед, в процессе которого произошел наезд на находящегося в непосредственной близости от передней части автомобиля десятилетнего Б[] А., который от полученных травм скончался.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что между совершенными Рядновым М.С. нарушениями пп. 1.3, 1.5, 12.8 Правил дорожного движения РФ и наступившими последствиями в виде причинения по неосторожности смерти малолетнему Б[] А. имеется прямая причинно-следственная связь.

Эти действия (бездействие) Ряднова М.С. квалифицированы судом по ч.3 ст.264 УК РФ.

Однако данные выводы суда не соответствуют положениям уголовного закона и материалам дела.

Уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что составообразующие признаки криминализируемого деяния, наличие которых в совершенном деянии, будучи основанием уголовной ответственности, позволяют отграничивать его от иных противоправных, а тем более законных деяний.

Согласно п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких

конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.

Пункт 12.8. Правил дорожного движения РФ предусматривает, что водитель может покинуть свое место или оставлять транспортное средство, если им приняты необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства или использование его в отсутствие водителя. Запрещается оставлять в транспортном средстве на время его стоянки ребенка в возрасте младше 7 лет в отсутствие совершеннолетнего лица.

Признавая нарушение Рядновым М.С. п.12.8 Правил дорожного движения РФ, суд указал, что Ряднов М.С. после остановки автомобиля не включил стояночный тормоз, оставил ключ от замка зажигания в салоне автомашины, не заблокировал его (не запер двери автомобиля и не включил охранную систему), не передал ключи от автомобиля с брелоком сигнализации его собственнику. Однако из приговора не ясно, на основании каких доказательств или нормативно-правовых актов суд установил, что именно такой перечень действий после остановки автомобиля должен совершить водитель, учитывая, что самими Правилами он не регламентирован, на что прямо указано в заключении эксперта № 6939/7 от 31 августа 2021 года (т.3 л.д.105-133) и следует из показаний инспектора ГИБДД С [REDACTED] (т.2 л.д.229-232, т.3 л.д.243-244об.)

Так, свидетель С [REDACTED] дал разъяснения, какие действия должен совершить водитель во исполнение п.12.8 ПДД РФ, указал об обязанности постановки автомобиля на стояночный тормоз и извлечение ключа из замка зажигания, пояснив, что правила не обязывают водителя забирать ключи с собой.

Относительно стояночного тормоза сам Ряднов М.С. показал, что поднял ручник; никто из допрошенных свидетелей не видел, включал ли Ряднов стояночный тормоз, поскольку в этот момент в машине не находились; согласно протоколу осмотра места происшествия на момент осмотра зафиксировано положение стояночного тормоза во включенном состоянии (т.1 л.д.90-102); как следует из заключений экспертов (т.3 л.д.67-95, 125-141) на ручнике обнаружено ДНК Ряднова М.С.

Кроме того, вывод о самопроизвольности движения автомобиля противоречит установленным судом обстоятельствам, согласно которым автомобиль начал движение не самопроизвольно, а вследствие действий не достигшей к моменту совершения преступления возраста привлечения к уголовной ответственности двухлетней Л [REDACTED] [REDACTED].Р., которая в отсутствие контроля за её действиями, повернула находящийся в замке зажигания ключ в положение «III» (включение стартера), в результате чего произошел пуск двигателя и автомобиль пришел в движение. При этом в ходе следственного эксперимента установлено, что даже при включенном стояночном тормозе после запуска двигателя автомобиль начинает движение (т.4 л.д.51-65).

При таких обстоятельствах, причинно-следственная связь между включением/невключением стояночного тормоза и наступившими последствиями в виде наезда автомобиля на малолетнего потерпевшего отсутствует.

Не установлено ни следствием, ни судом, кем и при каких обстоятельствах оставленный Рядновым М.С. в салоне автомобиля ключ был вставлен в замок зажигания.

Вместе с тем, как видно из показаний Ряднова М.С., данных им в судебном заседании, усматривается, что Л[] Ю. попросил сесть за руль его автомобиля, когда они поедут с речки, так как сам Л[] Ю. планировал употреблять алкоголь. Находясь на берегу реки, Л[] Ю. обратился с просьбой к нему, Ряднову М.С., съездить в магазин. После поездки он, Ряднов М.С., припарковал автомобиль по просьбе Л[] Ю. ближе к столу, поставил рычаг переключения коробки передач на первую скорость, поднял ручник, ключи от машины по указанию Л[] Ю. положил между передними сиденьями машины. Когда выходил из машины, музыка выключилась. В последующем Л[] Ю. предложил ему термокостюм, пошли мерить, Х[] попросила Л[] Ю. включить музыку, последний открыл водительскую дверь, вставил ключ, достал форму, померили, Л[] Ю. все сложил обратно в багажник и закрыл его. Он, Ряднов М.С., сидел за столом, за своими детьми наблюдали супруги Л[] и их старшая дочь, ему контролировать их поведение не давали (т.6 л.д.25-26).

В ходе очных ставок между Рядновым М.С. и Л[] Ю. (т.2 л.д.64-72), Рядновым М.С. и Л[] В. (т.2, л.д.119-126) Ряднов пояснил, что после возвращения из магазина он выполнил все обязанности водителя - заглушил автомобиль, поставил ручку КПП на первую скорость, включил ли ручной тормоз - не помнит, вытащил ключи из замка зажигания и положил их в пространство между сиденьями, передав тем самым Р[], после чего закрыл дверь. На замок двери не закрывал, но они были захлопнуты. Более к автомобилю не подходил. При этом во время отдыха семья Л[] пользовалась автомобилем. Дети периодически находились в машине, играли. В какой-то момент (за 10-20 минут до произошедшего) музыка стала играть громче, и все обратили внимание, что за рулем автомобиля на переднем водительском кресле находилась Л[], которая делала музыку громче, все только посмеялись. Он не делал замечаний, так как это не его дети и автомобиль ему не принадлежит.

Л[] Ю. подтвердил, что он пользовался автомобилем, в том числе делал музыку тише, его дети имели доступ к автомобилю, за их поведением надзирали он и Л[] В., он не запрещал детям там находиться, так как считал, что машина не представляет опасности.

Л[] В. также подтвердила, что дети периодически играли в машине.

Допрошенный в качестве обвиняемого Ряднов М.С. (т.4, л.д.183-190), подтвердив свои предыдущие показания относительно парковки автомобиля

после возвращения из магазина, пояснил, что предпринял все меры, исключая самопроизвольное движение автомобиля или его использование в отсутствие водителя. Указал, что в период его фактического пользования автомобилем детей без присмотра в нем не оставлял. Во время отдыха на пляже дети Л. [] садились в автомобиль, при этом родители замечаний им не делали и не запрещали это, наоборот, поощряли смехом, когда Л. [] делала громче музыку. Считает, что не имел права ни запрещать что-то чужим детям, ни распоряжаться не принадлежащим ему автомобилем - запереть или запретить в него садиться. Как ключ оказался в замке зажигания, не знает. Сам он после возвращения из магазина и передачи ключа и автомобиля за руль не садился.

Свидетель Х. [] подтвердила, что по ее просьбе Л. [] Ю. включал музыку в машине (т.2 л.д.184-187, т.5 л.д.246-247).

Потерпевшая Б. [] Ю. на следствии указывала, что слышала, как в какой-то момент супруга Л. [] просила мужа сделать музыку громче, что последний и сделал (т.1, л.д.223-228).

Все допрошенные по делу свидетели, отдыхавшие на пляже - М. [] Х. [] В. [] У. [] - показали, что в течение дня дети Л. [] периодически находились в машине, что было очевидно для их родителей.

Из показаний свидетеля Л. [] Ю., положенных в основу приговора, усматривается, что после возвращения из магазина Ряднов М.С., находившийся за рулем его автомашины по его, Л. [] Ю., просьбе, заглушил двигатель, закрыл дверь, ставил ли машину на ручной тормоз и куда осужденный дел ключи от машины, он не видел. Когда автомобиль покатился, машинально подбежав к нему, он поднял ручник и повернул ключ зажигания в положение «выключено».

Вместе с тем, как видно из протокола судебного заседания, Л. [] Ю. не дал однозначного ответа, поднимал ли он ручник, но при этом показал, что он в момент произошедшего, когда подбежал к машине, только заглушил двигатель, повернув ключ зажигания, так как к тому моменту автомобиль сам остановился, наехав на сумку-холодильник, не помнит, дергал ли ручной тормоз. С момента возвращения из магазина до произошедшего прошло 1,5-2 часа, в течение этого времени он открывал и закрывал багажник, демонстрируя Ряднову М.С. термостояком, его старшая дочь переодевалась в машине, его дети имели доступ к машине, так как сидели в салоне, в машине играла музыка, что возможно только при вставленном в замок ключе (ПСЗ т.6 л.д.8об - 10 об).

Кроме того, в судебном заседании были оглашены его показания, данные в ходе предварительного следствия, в том числе в ходе проверки показаний на месте, которые свидетель подтвердил в суде, где он также указывал, что именно он попросил Ряднова по возвращению из магазина поставить авто ближе к столу; лицом к автомобилю сидел он (Л. [] Ю.), видел, как Л. [] находилась на переднем сиденье машины, играла музыка; в момент, когда он подбежал к автомобилю, тот уже остановился сам, так как

наехал на сумку-холодильник, он только заглушил двигатель (т.2 л.д. 44-49, 55-63).

Свидетель Л[] В. сообщила суду, что за своими несовершеннолетними детьми следила она сама, делать это Ряднову М.С. не поручала. После поездки в магазин она видела своих дочерей в машине, попросила их выйти оттуда, запретила им находиться в автомобиле. Каким образом ее дочь Л[] оказалась на водительском сиденье, ей неизвестно (т.6 л.д.6-7).

Несовершеннолетняя свидетель Л[] Р. показала, что после возвращения из магазина кто-то включил музыку в машине, была открыта передняя водительская дверь, на заднем сидении сидела Л[], к ней периодически подбегала К[] (т.2 л.д. 160-163, т.6 л.д. 13 об.).

Согласно протоколу следственного эксперимента от 10 августа 2021 года при не приведенном в действие ручном тормозе, включенной 1 передаче МКПП в случае поворота ключа зажигания в положение запуска двигателя, происходит срабатывание стартера, автомобиль начинает двигаться вплоть до принудительной остановки. При аналогичных манипуляциях, но включенном стояночном тормозе на «3 щелчка», стартер срабатывает через 0,85 секунды, автомобиль начинает двигаться вплоть до принудительной остановки. В случае же нахождения стояночного тормоза в рабочем состоянии в максимально верхнем положении «4 щелчка» и включении 1 передачи, автомобиль приходит в движение, проезжает 1,5 м и самостоятельно останавливается (т.4 л.д.51-65).

Согласно протоколу следственного эксперимента от 12 августа 2021 года аудиосистема автомобиля при выключенном двигателе и без ключа зажигания в замке, а также с ключом в замке зажигания на положении I, проигрывает аудиофайлы 1 час, затем выключается. При выключенном двигателе и с ключом в замке зажигания на положении II через 1 час 10 минут аудиосистема не отключается, продолжает играть до принудительного выключения (т.4 л.д.68-85).

Однако показания вышеуказанных лиц и результаты следственных экспериментов судом в приговоре приведены выборочно, только в части, подтверждающей обвинение, и не указано, по каким основаниям суд отверг эти доказательства в вышеприведенной части.

Вместе с тем они имеют существенное значение для дела и влияют на фактические обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу.

В приговоре не приведено доказательств, что именно Ряднов М.С. допустил посторонних лиц, в том числе несовершеннолетних, в автомобиль.

Как следует из приведенных выше доказательств, договоренность на управление автомобилем Рядновым М.С. достигалась при каждой разовой поездке, по окончании которой функции трезвого водителя Ряднова М.С. прекращались и автомобилем вновь пользовались собственники по своему усмотрению, которые имели доступ к автомобилю от полутора до двух часов - в период после оставления Рядновым автомобиля и до произошедшего - Л[] Ю. открывал-закрывал двери и багажник, включал (регулировал)

музыку, старшая дочь Л. [REDACTED] там переодевалась, их младшие дети играли в машине. Судом не опровергнуты показания Роднова о пользовании автомобилем собственниками, которым он запрещать что-либо не имел законных оснований.

Фактически установив, что смерть малолетнего Б. [REDACTED] А. наступила вследствие наезда на него транспортного средства, начавшего движение не самопроизвольно, то есть самостоятельно, без видимых внешних воздействий, а приведено в движение действием постороннего лица - малолетней Л. [REDACTED] Л. [REDACTED] путем запуска ею двигателя, суд не принял во внимание, что Роднов к этому никакого отношения не имеет, как и к тому, каким образом малолетняя Л. [REDACTED] Л. оказалась в транспортном средстве.

С учетом изложенного вывод суда о наличии прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Ряднова М.С. и наступившими общественно-опасными последствиями в виде смерти малолетнего Б. [REDACTED] Т. является несостоятельным.

Исходя из вышеизложенного, в действиях Роднова отсутствует состав преступления.

Данные обстоятельства не были учтены судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке законности и обоснованности постановленного в отношении Ряднова М.С. приговора.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. подлежит удовлетворению: приговор Центрального районного суда г.Воронежа от 28 февраля 2023 года и последующие судебные решения в отношении Ряднова М.С. подлежат отмене, а уголовное дело - прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Ряднова М.С. состава преступления с признанием за ним в соответствии с главой 18 УПК РФ права на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Центрального районного суда г.Воронежа от 28 февраля 2023 года, апелляционное постановление Воронежского областного суда от 1 июня 2023 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 года в отношении **РЯДНОВА Максима Сергеевича** отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Ряднова М.С. состава преступления.

В соответствии с главой 18 УПК РФ признать за Рядновым М.С. право на реабилитацию.

Председательствующий - судья

Судьи