



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-90-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Москаленко Ю.П., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 сентября 2026 г. кассационную жалобу Жоржوليани Юлии Борисовны на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 мая 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 г.

по делу № 2-2189/2025 Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края по иску акционерного общества «Крайжилкомресурс» к Жоржوليани Юлии Борисовне о взыскании задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, неустойки, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Крайжилкомресурс» 8 апреля 2025 г. обратилось в суд с иском к Жоржوليани Ю.Б. о взыскании задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, неустойки, судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец указал, что является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Ответчику Жоржолиани Ю.Б. на праве собственности принадлежит нежилое помещение общей площадью 73,6 кв. м, расположенное по адресу:

20 мая 2024 г. между акционерным обществом «Крайжилкомресурс» (региональный оператор) и Жоржолиани Ю.Б. (потребитель) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Истец принятые на себя обязательства выполнил в полном объеме, оказал ответчику услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 января 2020 г. по 29 февраля 2024 г. на общую сумму в размере 57 669,97 руб. Ответчиком оплата за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами произведена не была.

Ранее истец обращался в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании данной задолженности, который был вынесен мировым судьей 8 октября 2024 г. и отменен 12 февраля 2025 г. на основании возражений ответчика относительно его исполнения.

По состоянию на 1 апреля 2025 г. задолженность ответчика по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами составляет 57 669,97 руб.

Поскольку должник своевременно не оплачивала услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, с нее также подлежит взысканию неустойка, предусмотренная договором (пункт 8.2), за период с 11 февраля 2020 г. по 31 марта 2022 г. и с 3 октября 2022 г. по 1 апреля 2025 г. в размере 95 378,79 руб.

Акционерное общество «Крайжилкомресурс» просило суд взыскать с Жоржолиани Ю.Б. задолженность по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 января 2020 г. по 29 февраля 2024 г. в размере 57 669,97 руб., неустойку за период с 11 февраля 2020 г. по 31 марта 2022 г. и с 3 октября 2022 г. по 1 апреля 2025 г. в размере 95 378,79 руб., судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 5591 руб.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 мая 2025 г. исковые требования акционерного общества «Крайжилкомресурс» удовлетворены частично, с Жоржолиани Ю.Б. в пользу акционерного общества «Крайжилкомресурс» взысканы задолженность по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 8 октября 2021 г. по 29 февраля 2024 г. в размере 34 639,44 руб., неустойка за период с 8 октября 2021 г. по 1 апреля 2025 г. в размере 83 460,42 руб., а всего – 118 099,86 руб. Также с Жоржолиани Ю.Б. в пользу акционерного общества «Крайжилкомресурс» взысканы судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 4543 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2025 г. решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 мая 2025 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 г. решение

Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 мая 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2025 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Жоржолиани Ю.Б. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 мая 2025 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 9 июля 2026 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Юрьевым И.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 19 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель истца акционерного общества «Крайжилкомресурс», надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки сведений не представил. Ответчик Жоржолиани Ю.Б. в письменном ходатайстве просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя акционерного общества «Крайжилкомресурс» по доверенности Ассауловой Г.У., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части взыскания неустойки, судебных расходов, а также определения общей суммы, подлежащей взысканию с ответчика.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на основании приказа министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края от 15 января 2019 г. № 6 акционерному обществу «Крайжилкомресурс» присвоен статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по Белореченской зоне деятельности в Краснодарском крае.

Жоржوليани Ю.Б. на праве собственности принадлежит нежилое помещение общей площадью 73,6 кв. м, этаж – 1, номер на поэтажном плане 47–52, лит. АА1, расположенное по адресу: [REDACTED], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 15 ноября 2011 г.

3 мая 2024 г. Жоржوليани Ю.Б. обратилась к истцу с предложением о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, представив необходимые документы.

Региональным оператором на основании поданных документов на заключение договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами составлен проект типового договора и направлен Жоржوليани Ю.Б. в двух экземплярах.

20 мая 2024 г. между акционерным обществом «Крайжилкомресурс» (региональный оператор) и Жоржوليани Ю.Б. (потребитель) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, по условиям которого региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора в порядке и сроки, которые предусмотрены договором.

В пункте 8.2 договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами предусмотрено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Ответчиком оплата за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами произведена не была, в связи с чем истец обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

8 октября 2024 г. и.о. мирового судьи судебного участка № 98 Хостинского внутригородского района г. Сочи – мировым судьей судебного участка № 99 Хостинского внутригородского района г. Сочи вынесен судебный

приказ о взыскании с Жоржوليани Ю.Б. в пользу акционерного общества «Крайжилкомресурс» задолженности на основании договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 20 мая 2024 г. в размере 93 147,47 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 98 Хостинского внутригородского района г. Сочи от 12 февраля 2025 г. указанный выше судебный приказ отменен на основании возражений Жоржوليани Ю.Б. относительно его исполнения.

По состоянию на 1 апреля 2025 г. у Жоржوليани Ю.Б. имеется задолженность по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 января 2020 г. по 29 февраля 2024 г. в размере 57 669,97 руб.

Согласно представленному истцом расчету неустойки ее сумма в связи с несвоевременной оплатой Жоржوليани Ю.Б. услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 11 февраля 2020 г. по 31 марта 2022 г. и с 3 октября 2022 г. по 1 апреля 2025 г. составляет 95 378,79 руб.

Ответчик Жоржوليани Ю.Б. в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции 29 мая 2025 г. заявляла ходатайство о применении срока исковой давности к платежам за период с 1 января 2020 г. по 3 апреля 2022 г., а также ходатайство, в котором содержалась просьба не взыскивать с нее неустойку, предусмотренную договором, так как она не работает, осуществляет уход за недееспособным сыном – инвалидом I группы с детства, а также имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Разрешая спор, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 24⁷, 24¹⁰ Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил исковые требования акционерного общества «Крайжилкомресурс» и взыскал с Жоржوليани Ю.Б. задолженность по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 8 октября 2021 г. по 29 февраля 2024 г. в размере 34 639,44 руб. Суд первой инстанции исходил из факта неисполнения ответчиком обязанности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и отсутствия в материалах дела доказательств оказания истцом услуг ненадлежащего качества.

Суд первой инстанции установил, что истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по платежам за период с 1 января 2020 г. по 8 октября 2021 г., ввиду чего отказал во взыскании суммы задолженности за данный период.

Удовлетворяя требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 83 460,42 руб. в связи с несвоевременной оплатой услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, суд первой инстанции не нашел правовых оснований для удовлетворения ходатайства Жоржوليани Ю.Б. об освобождении ее от уплаты неустойки, указав, что ответчик, подписав с истцом договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, выразила свое согласие со всеми его условиями, в том числе с размером неустойки.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной

жалобе Жоржолиани Ю.Б., согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения этими судами норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции в части взыскания неустойки, судебных расходов, а также определения общей суммы подлежащих взысканию с Жоржолиани Ю.Б. денежных средств основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. № 185-О-О, от 22 января 2014 г. № 219-О, от 24 ноября 2016 г. № 2447-О, от 28 февраля 2017 г. № 431-О).

С учетом изложенного, когда должником является физическое лицо, не осуществляющее предпринимательскую деятельность, правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

При определении размера неустойки, подлежащей взысканию с должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Суд должен учитывать, что неустойка, являясь способом обеспечения исполнения обязательства должником, не должна служить средством обогащения кредитора.

Определяя размер неустойки, суд оценивает все обстоятельства дела, на которые ссылался должник в подтверждение ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, с учетом баланса прав и законных интересов сторон.

Между тем при определении размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки суд первой инстанции положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным отношениям не применил, не учел разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Жоржوليани Ю.Б. в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции 29 мая 2025 г. заявила ходатайство, в котором содержалась просьба не взыскивать с нее неустойку, поскольку она не работает, осуществляет уход за сыном – инвалидом I группы с детства, а также имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, с приложением подтверждающих данные доводы документов.

Вследствие неправильного применения к спорным отношениям норм материального права судом первой инстанции на обсуждение сторон не выносились обстоятельства, свидетельствующие о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в нарушение требований статей 55, 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставил без исследования и правовой оценки доводы, изложенные в названном выше ходатайстве Жоржوليани Ю.Б., и доказательства, приведенные в их

обоснование.

Делая вывод о взыскании с Жоржолиани Ю.Б. неустойки в размере 83 460,42 руб., суд первой инстанции формально сослался на то, что ответчик, подписав с истцом договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, выразила свое согласие со всеми его условиями, в том числе с размером неустойки.

Суд первой инстанции не принял во внимание, что размер взысканной неустойки (83 460,42 руб.) более чем в два раза превышает сумму задолженности (34 639,44 руб.), однако какое-либо правовое и фактическое обоснование правомерности установления такого размера неустойки с учетом материального и семейного положения ответчика в судебном акте отсутствует, тем самым баланс между применяемой к Жоржолиани Ю.Б. мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного акционерному обществу «Крайжилкомресурс», судом не соблюден.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Жоржолиани Ю.Б. и оставляя без изменения решение суда первой инстанции, допущенные этим судом нарушения норм материального права и норм процессуального права не исправил.

Вопреки нормативным положениям статей 56, 67, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не дал надлежащей правовой оценки доводам апелляционной жалобы Жоржолиани Ю.Б. о ее имущественном и семейном положении, которое обусловлено трудной жизненной ситуацией в связи с осуществлением ею ухода за сыном – инвалидом I группы с детства и нахождением у нее на иждивении несовершеннолетнего ребенка, о явной несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с Жоржолиани Ю.Б. в пользу акционерного общества «Крайжилкомресурс» неустойки и судебных расходов являются неправомерными, как нарушающие нормы материального права, подлежащие применению к спорным отношениям, и сделанные с нарушением требований процессуального закона.

Поскольку при определении общей суммы подлежащих взысканию денежных средств с ответчика ошибочно учтена неустойка в размере 83 460,42 руб., вывод судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с Жоржолиани Ю.Б. в пользу акционерного общества «Крайжилкомресурс» общей суммы денежных средств в размере 118 099,86 руб. также не может быть признан правильным.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Жоржолиани Ю.Б. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 мая 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 г. в части взыскания с Жоржолиани Ю.Б. в пользу акционерного общества «Крайжилкомресурс» неустойки, судебных расходов и определения общей суммы подлежащих взысканию денежных средств нельзя признать законными, поскольку они приняты в этой части с нарушениями норм материального права и норм процессуального права, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в части взыскания неустойки, судебных расходов и определения общей суммы, подлежащей взысканию с ответчика, в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 мая 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 г. по делу № 2-2189/2025 Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края по иску акционерного общества «Крайжилкомресурс» к Жоржолиани Юлии Борисовне о взыскании задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, неустойки, судебных расходов отменить в части разрешения исковых требований о взыскании неустойки, судебных расходов, а также определения общей суммы, подлежащей взысканию.

Указанное дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи