



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ26-31-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новицкой Елены Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью «ЭМ Восток» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЭМ Восток» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей общества с ограниченной ответственностью «ЭМ Восток» Кацубу М.В. и Потоцкого А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей Новицкой Е.А. – Вахрушева П.В. и Жданова М.Ш., возражавших

против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новицкая Е.А. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в период гарантийного срока в приобретенном у ответчика автомобиле выявлен производственный недостаток лакокрасочного покрытия, который проявлялся вновь после его устранения, что явилось основанием для отказа истца от договора купли-продажи автомобиля, однако денежные средства ей не возвращены.

Уточнив требования, истец просила взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭМ Восток» (далее – ООО «ЭМ Восток») стоимость автомобиля по договору купли-продажи в размере 3 230 000 руб., разницу между стоимостью автомобиля по договору и стоимостью нового аналогичного автомобиля в размере 784 000 руб., неустойку за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 1 марта по 28 июня 2024 г. в размере 4 817 318,40 руб., неустойку за просрочку исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного нового товара за период с 1 марта 2024 г. по 30 января 2025 г. в размере 12 284 161,90 руб., неустойку в размере 1 % в день от стоимости нового аналогичного автомобиля за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой нового аналогичного товара начиная со дня, следующего за днем вынесения решения, и по день фактического исполнения обязательства, штраф и судебные издержки.

Решением Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2025 г., исковые требования удовлетворены частично. С ООО «ЭМ Восток» в пользу Новицкой Е.А. взысканы разница между

стоимостью автомобиля по договору и стоимостью нового аналогичного автомобиля в размере 784 000 руб., неустойка за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 1 марта по 28 июня 2024 г. в размере 500 000 руб., неустойка за просрочку исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного нового товара за период с 1 марта 2024 г. по 30 января 2025 г. в размере 3 000 000 руб., неустойка в размере 1 % в день от стоимости нового аналогичного автомобиля за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой нового аналогичного товара начиная со дня, следующего за днем вынесения решения, и по день фактического исполнения обязательства, штраф в размере 3 757 216 руб., судебные расходы на оплату юридических услуг – в размере 50 000 руб., досудебной экспертизы – в размере 56 400 руб. и судебной экспертизы – 40 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 46 800 руб. На Новицкую Е.А. возложена обязанность возвратить автомобиль, на ООО «ЭМ Восток» – принять автомобиль. С ООО «ЭМ Восток» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 13 200 руб. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2025 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2025 г. решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. изменено, резолютивная часть решения изложена в иной редакции. С ООО «ЭМ Восток» в пользу Новицкой Е.А. взысканы разница между стоимостью автомобиля по договору и стоимостью нового аналогичного

автомобиля в размере 784 000 руб., неустойка за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 1 марта по 28 июня 2024 г. в размере 250 000 руб., неустойка за просрочку исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного нового товара за период с 1 марта 2024 г. по 30 января 2025 г. в размере 1 500 000 руб., неустойка в размере 1 % в день от стоимости нового аналогичного автомобиля за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой нового аналогичного товара начиная со дня, следующего за днем вынесения решения, и по день фактического исполнения обязательства, штраф в размере 2 882 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере – 50 000 руб., на оплату досудебной экспертизы – 56 400 руб., на оплату судебной экспертизы – 40 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 46 800 руб. На Новицкую Е.А. возложена обязанность возвратить автомобиль, на ООО «ЭМ Восток» – принять автомобиль. С ООО «ЭМ Восток» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 13 200 руб. В остальной части иска отказано. Также постановлено решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. в части взыскания с ООО «ЭМ Восток» в пользу Новицкой Елены Анатольевны денежных средств в сумме 784 000 руб., включающих в себя судебные издержки в виде расходов на юридические услуги в размере 50 000 руб., расходов на проведение досудебной экспертизы в размере 56 400 руб., расходов на проведение судебной экспертизы в размере 40 000 руб., судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 46 800 руб., частичную оплату разницы между стоимостью автомобиля по договору купли-продажи и стоимостью нового аналогичного автомобиля в размере 590 800 руб., не приводить к принудительному исполнению.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2026 г. решение

Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. в неизменной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2025 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене или изменении названных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 3 сентября 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ООО «ЭМ Восток» просили изменить судебные постановления в части распределения уплаченных денежных сумм, а также в части взыскания неустоек и штрафа.

Представители Новицкой Е.А. против отмены или изменения судебных постановлений возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 4 августа 2023 г. между ООО «ЭМ Восток» и Новицкой Е.А. заключен договор купли-продажи автомобиля «Chery Tiggo 8 Pro Max» стоимостью 3 230 00 руб. (т. 1, л. д. 14–19).

Согласно руководству по гарантийному обслуживанию гарантийный срок на автомобиль составляет 3 года или 100 000 км пробега и исчисляется с момента подписания акта приема-передачи товара первому владельцу, т. е. с 4 августа 2023 г.

Как следует из заказ-наряда от 21 января 2024 г. № [REDACTED], ООО «ЭМ Восток» проведен гарантийный ремонт автомобиля, в том числе выполнены работы по частичной окраске двери багажника (т. 1, л. д. 27).

Согласно составленному по заказу Новицкой Е.А. заключению специалиста ООО «Межрегиональный центр экспертиз «Северо-Запад» от 7 февраля 2024 г. № 41095-О-Э-АТ-Н на транспортном средстве «Chery Tiggo 8 Pro Max» имеются недопустимые дефекты лакокрасочного покрытия, которые носят производственный характер. Отмечено, что крышку багажника ранее окрашивал дилер в рамках гарантии завода изготовителя, однако после окраски дефекты возникли вновь.

10 февраля 2024 г. истец направила ответчику уведомление об отказе от договора купли-продажи с требованием вернуть уплаченные по нему денежные средства и выплатить разницу между стоимостью автомобиля по договору и стоимостью нового аналогичного автомобиля (т. 1, л. д. 55–58).

22 февраля 2024 г. ООО «ЭМ Восток» в адрес Новицкой Е.А. направлено письмо с приглашением на проведение проверки качества товара, назначенной на 21 марта 2024 г. (т. 1, л. д. 61).

Согласно заказ-наряду от 21 марта 2024 г. № [REDACTED] ООО «ЭМ Восток» проведен осмотр лакокрасочного покрытия автомобиля (т. 1, л. д. 62).

11 апреля 2024 г. ответчик направил истцу письмо, в котором сообщил о готовности удовлетворить требования претензии по возврату уплаченной за автомобиль денежной суммы в размере 3 230 000 руб.

6 мая 2024 г. Новицкая Е.А. обратилась в Ленинский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском по настоящему делу.

28 июня 2024 г. ООО «ЭМ Восток» перечислило на счет Новицкой Е.А. денежные средства в сумме 3 230 000 руб. в качестве возврата оплаты автомобиля по договору.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено АНО «Служба судебной экспертизы «ЛенЭксперт».

Согласно заключению судебной экспертизы от 25 декабря 2024 г. № 26-12/24-ЛЭ-СЗ стоимость нового соответствующего автомобиля на дату поступления денежных средств от ответчика составила 3 920 000 руб., на дату составления заключения – 4 014 432 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из установленного факта наличия в приобретенном истцом транспортном средстве существенных недостатков, являющихся основанием для возврата уплаченных по договору денежных средств. Приняв во внимание, что после предъявления иска ответчик добровольно возвратил истцу стоимость автомобиля, суд взыскал разницу в цене в размере 784 000 руб. в пределах заявленных исковых требований.

Определяя размер неустоек и штрафа, суд первой инстанции исходил из стоимости автомобиля на день проведения экспертизы и, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер неустоек, не усмотрев оснований для снижения штрафа.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера взысканных неустоек в сторону их снижения, суд апелляционной инстанции исходил из явной несоразмерности штрафных санкций, поскольку при стоимости аналогичного нового автомобиля 4 014 432 руб. неустойки и штраф были

взысканы в общей сумме 7 257 216 руб. При этом суд апелляционной инстанции учел добровольный возврат ответчиком стоимости автомобиля до разрешения спора по существу, а также произведенную им на следующий день после вынесения решения суда выплату в размере 784 000 руб. с назначением платежа «выплата разницы цены по решению суда по делу № 2-108/2025».

При исчислении штрафа суд апелляционной инстанции учел стоимость автомобиля по договору, разницу в цене с новым аналогичным автомобилем, размер взыскиваемых неустоек и не усмотрел оснований для его снижения.

Вместе с тем, установив, что выплаченной ответчиком после вынесения решения суда суммы в размере 784 000 руб. недостаточно для полного погашения всех взысканных по решению суда денежных сумм, суд апелляционной инстанции применил правила очередности погашения требований, предусмотренные статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, распределив указанную сумму вне зависимости от указанного ответчиком назначения платежа в следующем порядке.

В первую очередь погашены судебные издержки истца на общую сумму 193 200 руб. (расходы на оплату юридических услуг – 50 000 руб., досудебной экспертизы – 56 400 руб., судебной экспертизы – 40 000 руб. и на уплату государственной пошлины – 46 800 руб.), а оставшаяся часть в размере 590 800 руб. засчитана в счет погашения убытков в виде разницы в цене товара.

В связи с этим суд апелляционной инстанции признал решение суда в соответствующей части не подлежащим приведению в исполнение.

Поскольку при таком распределении денежных сумм разницу до текущей цены нового аналогичного автомобиля суд апелляционной инстанции посчитал выплаченной не в полном размере, решение суда в части взыскания неустойки на будущее время признано подлежащим исполнению до уплаты оставшейся части.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Между тем, если обязательство ответчика по возмещению убытков в виде разницы между ценой некачественного товара, установленной договором, и ценой аналогичного нового товара возникает у продавца в момент предъявления потребителем соответствующего требования, что прямо предусмотрено пунктом 4 статьи 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», то обязанность по возмещению судебных расходов возникает из судебного акта об их взыскании с проигравшей стороны в размере, определенном судом.

В частности, уплата истцом государственной пошлины при предъявлении иска в суд сама по себе не создает у ответчика обязанности возместить эту сумму до разрешения спора судом и вступления в силу соответствующего судебного акта.

Как следует из материалов дела, выплата разницы в цене товара в сумме 784 000 руб. произведена ответчиком 31 января 2025 г., до вступления решения Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. в законную силу.

Таким образом, оснований для зачета уплаченной ответчиком суммы в счет судебных издержек у суда апелляционной инстанции не имелось, а решение суда в части взыскания разницы в цене между стоимостью

автомобиля, установленной договором, и стоимостью аналогичного нового автомобиля в размере 784 000 руб. и, соответственно, неустойки по день фактического исполнения этого обязательства не подлежало приведению в исполнение.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит взысканные судом апелляционной инстанции суммы неустойки за просрочку исполнения требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы и о возмещении разницы в цене товара, а также штрафа явно несоразмерными последствиям нарушения обязательств.

Так, согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день

добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было (пункт 1).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20–22 данного закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 этого же закона (пункт 2).

Согласно пункту 6 статьи 13 названного закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 15 января 2015 г. № 7-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина А.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает конкретные основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры

неустойки, – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Пункт первый статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т. е., по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше норм права и актов их толкования, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации должны служить установлению баланса между законными интересами кредитора и должника.

По настоящему делу судом первой инстанции при стоимости автомобиля 3 230 000 руб. взысканы неустойка за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 1 марта по 28 июня 2024 г. в размере 500 000 руб., неустойка за просрочку

исполнения требования о возмещении разницы в цене товара за период с 1 марта 2024 г. по 30 января 2025 г. в размере 3 000 000 руб. и штраф – 3 757 216 руб., всего в общей сумме взыскано 7 257 216 руб.

Судом апелляционной инстанции неустойка за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 1 марта по 28 июня 2024 г. на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снижена до 250 000 руб., неустойка за просрочку исполнения требования о возмещении разницы в цене товара за период с 1 марта 2024 г. по 30 января 2025 г. – до 1 500 000 руб., штраф в связи с уменьшением общей суммы взыскания снижен до 2 882 000 руб. без применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в общей сумме неустойки и штраф снижены до 4 632 000 руб. При этом добровольность удовлетворения требований Новицкой Е.А. о выплате стоимости товара до разрешения спора судом, хотя и после предъявления иска, судом апелляционной инстанции установлена и сторонами не оспаривалась, а при распределении уплаченной после вынесения решения суда первой инстанции суммы в размере 784 000 руб. судом апелляционной инстанции допущена ошибка.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит суммы неустоек и штрафа, взысканные как судом первой инстанции, так и измененные судом апелляционной инстанции, чрезмерными, не отвечающими положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе изменить либо отменить постановления судов как первой, так и апелляционной и (или) кассационной инстанций и, не передавая дело на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции, принять новое судебное постановление.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, характер внесенных судом апелляционной инстанции изменений в решение суда первой инстанции, их ошибочность и взаимосвязанность, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), учитывая, что все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства судами установлены, но допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2026 г. и, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, принять новое судебное постановление, которым решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. изменить в следующей части.

Исходя из периода просрочки, размера просроченных сумм и принципа соразмерности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым снизить размер неустойки за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы по договору купли-продажи за период с 1 марта по 28 июня 2024 г. до 250 000 руб., размер неустойки за просрочку исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и

ценой аналогичного нового товара за период с 1 марта 2024 г. по 30 января 2025 г. – до 250 000 руб., размер штрафа – до 500 000 руб.

Кроме того, в связи с добровольным исполнением решения суда в части взыскания разницы между ценой нового аналогичного автомобиля и ценой, установленной договором купли-продажи, в размере 784 000 руб. решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. о взыскании 784 000 руб. в возмещение разницы в цене товара, а также в части взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства не подлежит приведению к принудительному исполнению.

При этом решение суда в части возмещения расходов на уплату государственной пошлины и в части ее взыскания с ответчика изменению не подлежит, поскольку размер государственной пошлины был определен судом первой инстанции в соответствии с положениями абзаца шестого подпункта 1 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент предъявления иска, в максимальном размере с учетом цены иска, включающей взыскание неустойки на будущее время, а внесенные изменения этот предельный размер не изменили.

В остальной части решение суда первой инстанции также подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда

общей юрисдикции от 8 апреля 2026 г. отменить и, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, принять новое судебное постановление, которым решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. изменить в части:

неустойку за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы по договору купли-продажи за период с 1 марта по 28 июня 2024 г. снизить до 250 000 руб.;

неустойку за просрочку исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного нового товара за период с 1 марта 2024 г. по 30 января 2025 г. снизить до 250 000 руб.;

размер штрафа снизить до 500 000 руб.

В связи с добровольным исполнением решения суда в части взыскания разницы между ценой нового аналогичного автомобиля и ценой, установленной договором купли-продажи, в размере 784 000 руб. решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2025 г. о взыскании с ООО «ЭМ Восток» в пользу Новицкой Елены Анатольевны 784 000 руб. в возмещение разницы между стоимостью автомобиля по договору купли-продажи и стоимостью нового аналогичного автомобиля, а также в части взыскания неустойки в размере 1 % в день от стоимости нового аналогичного автомобиля за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой нового аналогичного товара, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения и по день фактического исполнения обязательства, к принудительному исполнению не приводить.

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи