



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД26-39-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Куменкова А.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Лукошко А.А., Кучука В.С. и Журко А.Н. на приговор Московского областного суда от 28 ноября 2024 года, по которому

Лукошко Александр Александрович,

, несудимый

осужден к лишению свободы:

по ч.1 ст.209 УК РФ на 10 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 г. №370-ФЗ) на 5 лет;

по п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ на 9 лет;

по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (за каждое из совершенных преступлений в отношении потерпевших Ф [REDACTED] Г [REDACTED], Ч [REDACTED] В [REDACTED], П [REDACTED] Л [REDACTED]) на 7 лет;

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на 6 лет;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (за каждое из совершенных преступлений в отношении имущества [REDACTED] а также О [REDACTED] и Т [REDACTED]) на 2 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Лукошко А.А. назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Журко Александр Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], несудимый

осужден к лишению свободы:

по ч.2 ст.209 УК РФ на 8 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 г. №370-ФЗ) на 5 лет;

по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (за каждое из совершенных преступлений в отношении потерпевших Г [REDACTED] Ч [REDACTED] В [REDACTED] П [REDACTED] Л [REDACTED]) на 6 лет 6 месяцев;

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на 6 лет;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (за каждое из совершенных преступлений в отношении имущества [REDACTED] а также О [REDACTED] и Т [REDACTED]) на 2 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Журко А.Н. назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кучук Виталий Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], несудимый

осужден к лишению свободы:

по п.п. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет;

по ч.2 ст.209 УК РФ на 8 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 г. №370-ФЗ) на 5 лет;

по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (за каждое из совершенных преступлений в отношении потерпевших Ф [REDACTED] Г [REDACTED] Ч [REDACTED] В [REDACTED] П [REDACTED], Л [REDACTED]) на 6 лет 6 месяцев;

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на 6 лет;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (за каждое из совершенных преступлений в отношении имущества [REDACTED] а также О [REDACTED] и Т [REDACTED]) на 2 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Кучуку В.С. назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Лукошко А.А., К [REDACTED], Кучука В.С. и М [REDACTED] в счет федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 2 023 рубля с каждого.

Взыскано с Кучука В.С. в счет федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 111 800 рублей, а в размере 382 741 рубль постановлено возместить за счет федерального бюджета.

Взыскано с Журко А.Н. в счет федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 165 550 рублей, а в размере 455 595 рублей постановлено возместить за счет федерального бюджета.

Взыскано с Лукошко А.А. в счет федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 62 350 рублей, а в размере 489 853 рубля постановлено возместить за счет федерального бюджета.

Гражданские иски потерпевших Ф [REDACTED], Г [REDACTED] В [REDACTED] удовлетворены:

с Лукошко А.А., М [REDACTED] К [REDACTED], Кучука В.С. солидарно в пользу Ф [REDACTED] взыскано 14 500 рублей в счет возмещения материального ущерба и солидарно 35 000 рублей в счет возмещения морального вреда.

Взыскано с Лукошко А.А., М [REDACTED] К [REDACTED], Кучука В.С., Журко А.Н. солидарно в пользу Г [REDACTED] 2 200 рублей в возмещения материального ущерба и солидарно 15 060 рублей в возмещения морального вреда.

Взыскано с Лукошко А.А., М [REDACTED] К [REDACTED], Кучука В.С., Журко А.Н. солидарно в пользу В [REDACTED] 50 рублей в счет возмещения материального ущерба.

На основании ст. 104¹ УК РФ конфискован в доход государства автомобиль марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED] хранящийся на территории ОМВД России по [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2025 года приговор в отношении Лукошко А.А., Кучука В.С., Журко А.Н. изменен, - исключено из приговора указание суда при назначении наказания на то, что

Лукошко А.А., Журко А.Н., Кучук В.С. официально не трудоустроены;

- признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства Лукошко А.А. по ч.3 ст. 30 п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении В [REDACTED] Т [REDACTED]) добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления;

- смягчено наказание, назначенное Лукошко А.А.;
- по ч.1 ст. 209 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (по эпизодам в отношении Ф [REDACTED] Г [REDACTED], Ч [REDACTED], В [REDACTED] П [REDACTED] Л [REDACTED] i) до 6 лет 11 месяцев лишения свободы по каждому эпизоду;

- по ч.3 ст. 30 п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ до 5 лет 5 месяцев лишения свободы;

- по п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ до 8 лет 11 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (по эпизодам в отношении [REDACTED] [REDACTED], О [REDACTED], Т [REDACTED] до 1 года 11 месяцев лишения свободы по каждому эпизоду,

- смягчено окончательное наказание, назначенное Лукошко А.А. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, до 12 лет 9 месяцев лишения свободы;

- признано в качестве смягчающих наказание обстоятельств Кучука В.С. по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED] i) - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED] i) - добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении Ф [REDACTED] i) и по п. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ - действия, направленные на принятие мер к возмещению ущерба потерпевшим,

- смягчено наказание, назначенное Кучуку В.С.:
- по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (по эпизодам в отношении Ф [REDACTED] Г [REDACTED], Ч [REDACTED] i) до 6 лет 3 месяцев лишения свободы по каждому эпизоду;

- по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (по эпизодам в отношении В [REDACTED] П [REDACTED], Л [REDACTED] i) до 6 лет 5 месяцев лишения свободы по каждому эпизоду;

- по ч.3 ст. 30 п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ до 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (по эпизодам в отношении [REDACTED] [REDACTED], О [REDACTED], Т [REDACTED] до 1 года 11 месяцев лишения свободы по каждому эпизоду;

- смягчено окончательное наказание, назначенное Кучуку В.С. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, до 12 лет 3 месяцев лишения свободы;

- смягчено наказание, назначенное Журко А.Н.:
- по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (по эпизодам в отношении Г [REDACTED], Ч [REDACTED], В [REDACTED] П [REDACTED] Л [REDACTED] i) до 6 лет 5 месяцев лишения

свободы по каждому эпизоду;

- по ч.3 ст. 30 п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ до 5 лет 6 месяцев лишения свободы,

- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (по эпизодам в отношении [REDACTED], О [REDACTED] Т [REDACTED]) до 1 года 11 месяцев лишения свободы по каждому эпизоду;

- смягчено окончательное наказание, назначенное Журко А.Н. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, до 10 лет 6 месяцев лишения свободы;

- приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшей Ф [REDACTED] изменен, определен вместо солидарного долевым порядком компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Ф [REDACTED], взыскано в ее пользу с К [REDACTED] 11 000 рублей, с Лукошко А.А., М [REDACTED] Кучука В.С. по 8 000 рублей с каждого;

- приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшей Г [REDACTED] изменен, определен вместо солидарного долевым порядком компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED] взыскано с Лукошко А.А., М [REDACTED] К [REDACTED], Журко А.Н. по 3 765 рублей с каждого, во взыскании в ее пользу с Кучука В.С. компенсации морального вреда отказано;

- на основании п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискованы в доход государства вещественные доказательства мобильные телефоны марки [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], находившиеся в пользовании Лукошко А.А., К [REDACTED], Кучука В.С., М [REDACTED]

- обрез огнестрельного одноствольного гладкоствольного охотничьего ружья модели [REDACTED] 12 калибра, заводской номер [REDACTED]; 3 патрона 12 калибра с маркировкой [REDACTED]», - переданы в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Тверской области для принятия решения в установленном законом порядке.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденных Лукошко А.А. и Кучука В.С. поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Лукошко, Журко и Кучук признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Кучук осужден за разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в особо крупном размере.

Лукошко осужден за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство такой группой (бандой), за хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, организованной группой.

Кучук и Журко осуждены за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Лукошко и Кучук, осуждены за 4 грабежа, а Журко осужден за 3 грабежа, совершенных с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой.

Лукошко, Кучук и Журко осуждены за незаконные хранение и перевозку огнестрельного оружия, организованной группой, за 2 грабежа, совершенных организованной группой, за покушение на грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой, за 2 кражи, совершенных организованной группой.

Осужденный Лукошко в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит о пересмотре судебных решений, анализируя доказательства по делу, дает им свою оценку, указывает, что его осуждение по п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ является необоснованным, умысла на хищение обреза у него не было, обрез находился в незаконном владении у С [REDACTED] в ходе конфликта он забрал его, обещая вернуть после возврата долга, полагает, что состав указанного преступления в его действиях отсутствует; оспаривает осуждение по ч.1 ст.209 УК РФ; о вооруженности банды, по мнению осужденного, не может свидетельствовать наличие ножей, которые не приобретались для совершения преступлений, а также обреза, приобретенного в ходе конфликта со С [REDACTED] при том, что оружие при совершении преступлений не использовалось; доказательств, подтверждающих, что он разрабатывал планы совершения преступлений не имеется; наличие организованной группы не доказано, отмечает, что уголовное дело рассмотрено необъективно, его ходатайства необоснованно отклонялись; надлежащей оценки показаниям «засекреченных» свидетелей под псевдонимами [REDACTED] и [REDACTED] которых он не знает, судом не дано, между тем, их достоверность вызывает сомнение; к показаниям С [REDACTED] с которым заключено досудебное соглашение, а также к показаниям свидетеля Е [REDACTED] следует отнестись критически; во время расследования дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, при допросе обвиняемых, при опознании; у него незаконно изъят мобильный телефон; необоснованно взысканы процессуальные издержки об оплате труда адвокатов, от услуг которых он отказывался; допущены нарушения при рассмотрении

уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом не дано надлежащей оценки доказательствам по делу, в том числе о создании банды; указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, просит о его смягчении с учетом смягчающих обстоятельств.

Осужденный Кучук в кассационной жалобе и дополнении к ней просит о пересмотре судебных решений, указывает, что необоснованно осужден за незаконные хранение и перевозку огнестрельного оружия по ч.3 ст.222 УК РФ, о наличии оружия ему известно не было; осуждение его по ч.2 ст.209 УК РФ является незаконным, вывод суда о наличии банды о его участии в ней является несостоятельным, о том, что у Лукошко есть оружие он не был осведомлен; участия в преступлениях с применением оружия он не принимал; утверждает, что вывод о вооруженности банды несостоятелен; показания «засекреченных» свидетелей содержат противоречия, они необоснованно положены в основу приговора; отмечает, что преступления в отношении потерпевших совершались спонтанно, без предварительной подготовки; наличие организованной, устойчивой, вооруженной группы не доказано; указывает, что во время расследования при допросе обвиняемых, свидетелей допускались нарушения закона; потерпевшая Ф. [REDACTED] имела возможность оказывать влияние на ход следствия; отмечает, что показания С. [REDACTED] и свидетеля Е. [REDACTED] вызывают сомнение, им надлежащей оценки не дано; полагает, что с учетом его роли в преступлениях в отношении Ф. [REDACTED], Г. [REDACTED], Ч. [REDACTED], В. [REDACTED], В. [REDACTED], Т. [REDACTED], Л. [REDACTED], П. [REDACTED] его действия следует переквалифицировать на п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, указывает, что по эпизодам краж имущества необоснованно признано, что они совершались в составе организованной группы; указывает, что с него необоснованно взысканы процессуальные издержки в связи с участием адвоката по назначению; просит с учетом необходимости отмены приговора по ч.2 ст.209 УК РФ и исключения признака «организованная группа» дать соответствующую юридическую оценку его действиям и назначить более мягкое наказание, а также учесть при решении вопроса о наказании, что он длительное время провел в следственном изоляторе в более строгих условиях содержания.

Осужденный Журко в кассационной жалобе просит об отмене судебных решений в части осуждения по ч.2 ст.209 УК РФ и по ч.3 ст.222 УК РФ и прекращении дела, о смягчении наказания по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ и по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ и по совокупности преступлений, исключить указание о взыскании процессуальных издержек за участие адвоката, указывает, что к незаконным перевозке и хранению огнестрельного оружия он непричастен, отмечает, что существование банды не доказано, оружие в составе банды не приобреталось, наличие ножей и бейсбольной биты не свидетельствует о вооруженности организованной группы, обрез, который Лукошко отобрал у С. [REDACTED] при нападениях не использовался; утверждает, что наличие

организованной, устойчивой, вооруженной группы достаточными доказательствами не подтверждено.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Лукошко, Журко и Кучука.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу, при рассмотрении его судами первой и апелляционной инстанций в отношении Лукошко, Журко и Кучука допущено не было.

При производстве расследования не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с нарушением прав обвиняемых, а также при получении доказательств, при производстве допросов осужденных, потерпевших, свидетелей, проведении опознания.

Утверждения, содержащиеся в жалобе о том, что потерпевшая Ф. [] могла оказать какое-либо воздействие на проведение расследования, не основаны на материалах дела, являются несостоятельными.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, на условиях состязательности и равноправия сторон, с соблюдением ст. 244, 252 УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ.

Обстоятельства совершения преступлений подробно изложены в приговоре, с указанием роли и степени участия в них каждого из осужденных.

Вина Лукошко, Журко и Кучука в совершении каждого из совершенных преступлений установлена совокупностью допустимых, достоверных и достаточных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, в том числе показаниями осужденных Лукошко, М. [], Кучука, К. [], Журко на предварительном следствии, показаниями потерпевших С. [], Ф. [], Г. [], Ч. [], В. [], П. [], Л. [], В. [], Т. [], показаниями свидетелей под псевдонимами [] и

данные о которых засекречены, показаниями С с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, свидетеля Е, данными протоколов осмотра мест происшествия, в том числе автомобиля, заключениями экспертов, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Исследованные доказательства сопоставлены судом между собой и оценены в их совокупности по правилам ст. 17, 88 УПК РФ. В соответствии с требованиями п. 2 ст. 307 УПК РФ суд указал в приговоре мотивы, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Показания свидетелей под псевдонимами и данные о которых засекречены, С с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, свидетеля Е, вопреки доводам жалоб, оценены надлежащим образом, признаны достоверным в той мере, в какой они соответствуют другим доказательствам.

Оснований признавать недопустимыми показания указанных лиц судом не установлено.

Показания осужденных на следствии, приведенные в приговоре, получены с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Из содержания приговора следует, что в обоснование виновности осужденных не использовались протоколы их допросов, проведенных в период с 1 по 4 февраля 2020 года.

Доводы осужденных Лукошко, Журко и Кучука о необоснованности осуждения за бандитизм являются несостоятельными, опровергаются исследованными доказательствами.

Судом первой инстанции сделаны правильные выводы о том, что преступная группа, в которую входили Лукошко, Кучук, Журко и другие осужденные по делу являлась организованной, вооруженной, устойчивой, сплоченной, созданной Лукошко для совершения нападений на граждан с целью завладения их имуществом и после своего объединения совершившей ряд преступлений.

Как установлено состав группы был стабилен и устойчив на протяжении всего периода, относящегося к преступной деятельности. Действия всех членов группы были направлены на достижение общего преступного результата.

В приговоре в соответствии имеющимися в деле и исследованными доказательствами правильно установлены фактические данные, при которых совершались преступления, роли каждого из осужденных в преступной группе, в том числе о руководящей роли Лукошко, который эту группу создал,

объединив ее членов в преступных целях и руководил ею.

Так, из показаний осужденных М [REDACTED], К [REDACTED] Кучука и Журко, данных на предварительном следствии, а также показаний свидетеля под псевдонимом [REDACTED] показаний С [REDACTED] следует, что Лукошко контролировал и координировал действия соучастников, подыскивал жертву, ему передавалось похищенное имущество и он им распоряжался, записи переговоров осужденных указывают на их высокий уровень коммуникации и взаимодействия и руководящую роль Лукошко.

Судом установлено, что на вооружении банды имелось огнестрельное оружие, ножи, изъятые из автомашины, на которой передвигались осужденные.

Вопреки доводам жалоб, судом правильно установлены необходимые признаки, характеризующие преступную группу как банду, действиям осужденных Лукошко, Кучука и Журко, входившим в состав банды, дана правильная правовая оценка.

Доводы о том, что обрез огнестрельного оружия, похищенный осужденным Лукошко, находился у С [REDACTED] незаконно не свидетельствует об отсутствии в действиях осужденного состава хищения огнестрельного оружия и не препятствует квалификации его действий по п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ.

Осуждение Лукошко, Журко, Кучука за незаконные перевозку и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы, вопреки доводам жалоб, является правильным.

Как установлено, о наличии обреза охотничьего ружья было известно всем членам организованной группы, обрез, похищенный Лукошко и Кокашем был взят на вооружение банды. Осужденные совместно незаконно хранили его в [REDACTED] в находившихся в пользовании организованной группы автомобилях, незаконно перевозили обрез по различным субъектам Российской Федерации вплоть до 30 января 2020 года, когда он был обнаружен и изъят сотрудниками правоохранительных органов.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами совершения преступлений.

Нарушений уголовного закона при назначения наказания Лукошко, Журко, Кучуку не допущено.

Наказание осужденным, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, их роли в совершении преступлений, данных о их личностях, обстоятельств, смягчающих наказание.

При назначении вида и меры наказания, обстоятельства, приведенные в кассационных жалобах, принимались во внимание судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в рассмотрении дела адвокатов – защитников осужденных Лукошко, Кучука, Журко по назначению, судом, вопреки доводам жалоб, разрешен в соответствии с требованиями закона.

Из материалов дела, приговора суда следует, что процессуальные издержки, состоящие из сумм, выплаченных адвокатам - защитникам Лукошко, участвовавшим в деле по назначению, составляют 552 203 рубля. В связи с тем, что Лукошко заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен судом, с него взысканы процессуальные издержки частично, в размере 62 350 рублей, за оказание юридической помощи до того, как он отказался от защитников.

Процессуальные издержки, состоящие из сумм, выплаченных адвокатам - защитникам Кучука, участвовавшим в деле по назначению, составляют 494 541 рубль, поскольку Кучук заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен судом, с него взысканы процессуальные издержки частично, в размере 111 800 рублей, за оказание юридической помощи до его отказа от защитников.

Процессуальные издержки, состоящие из сумм, выплаченных адвокатам - защитникам Журко, участвовавшим в деле по назначению, составляют 621145 рублей, в связи с тем, что Журко заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен судом, с него взысканы процессуальные издержки частично, в размере 165 550 рублей, за оказание юридической помощи до того, как он отказался от защитников.

То есть, взыскание процессуальных издержек, состоящих из сумм, выплаченных адвокатам за их участие в осуществлении защиты по назначению после отказов от защитников, которые не были удовлетворены судом, с осужденных не производилось.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств, в том числе мобильных телефонов, разрешен в соответствии с требованиями закона.

Утверждения, содержащиеся в жалобах о том, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона обоснованными признать нельзя.

Из материалов дела следует, что в апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. Апелляционное определение составлено в соответствии с требованиями ст.389.28 УПК РФ, в нем подробно изложены доводы апелляционных жалоб, приведены мотивы принятого решения, в том числе даны ответы на доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, которые аналогичны приведенным в кассационных жалобах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского областного суда от 28 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2025 года в отношении **Лукошко Александра Александровича, Журко Александра Николаевича, Кучука Виталия Сергеевича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи