



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД26-2-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Конева Г.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Котласского судебного района Архангельской области от 09 апреля 2026 года, решение судьи Котласского городского суда Архангельской области от 14 мая 2026 года и постановление судьи Архангельского областного суда от 01 июля 2026 года, вынесенные в отношении Конева Георгия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Котласского судебного района Архангельской области от 09 апреля 2026 года, оставленным без изменения решением судьи Котласского городского суда Архангельской области от 14 мая 2026 года и постановлением судьи Архангельского областного суда от 01 июля 2026 года, Конев Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2026 года жалоба Конева Г.А. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Конев Г.А. выражает несогласие с состоявшимися по настоящему делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление, вынесенное Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителями либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьей Верховного Суда Российской Федерации, обжалованию не подлежит, в связи с чем заявленное в жалобе требование об отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2026 года не основано на нормах закона.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 4, 6, 8 статьи 14.39 и частями 12, 14, 19, 21 статьи 14.51 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, предписанием консультанта Отдела муниципального контроля администрации городского округа Архангельской области «Котлас» от 25 ноября 2025 года № 10 Конев Г.А. обязан в срок по 12 января 2026 года демонтировать деревянное ограждение из дерева и металлопрофиля, козырек из металлопрофиля и деревянные мостки, установленные в городе Котласе Архангельской области на территории общего пользования - тротуаре по улице [REDACTED], смежного с земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по улице [REDACTED].

Данное предписание получено Коневым Г.А. 29 ноября 2025 года, однако в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего муниципальный контроль, Коневым Г.А. не исполнено, что было установлено 13 января 2026 года в ходе проверки исполнения выданного предписания.

Таким образом, Конев Г.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом сведений о том, что предписание от 25 ноября 2025 года было обжаловано Коневым Г.А. в установленном действующим законодательством порядке и было отменено, не имеется.

Между тем законность и исполнимость выданного предписания проверена предыдущими судебными инстанциями в ходе производства по настоящему делу.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их допустимости, достоверности и

достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы со ссылкой на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2025 года № 18-АД25-42-К4, вынесенное в отношении иного лица в рамках дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются безосновательными, поскольку в силу статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях фактические обстоятельства дела устанавливаются в каждом конкретном случае с учетом представленных доказательств.

В рассматриваемом случае предписание об устранении выявленных нарушений вынесено должностным лицом административного органа, постановление от 04 февраля 2026 года № 239 о принудительном демонтаже самовольно установленных и незаконно размещенных объектов по указанному выше адресу на территории общего пользования принято администрацией городского округа Архангельской области «Котлас» именно в связи с неисполнением Коневым Г.А. требований предписания от 25 ноября 2025 года в установленный срок, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конев Г.А., являясь собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], несет бремя содержания принадлежащего ему имущества в соответствии с требованиями действующего законодательства, а то обстоятельство, кто установил ограждение на территории общего пользования, правового значения для квалификации совершенного им деяния в рассматриваемом случае не имеет.

При этом Конев Г.А. не был лишен права обратиться в орган, выдавший предписание, с письменным мотивированным ходатайством о продлении срока исполнения предписания, однако данным правом он не воспользовался, а потому его действия (бездействие) квалифицированы по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в сфере безопасности дорожного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, виновное в совершении противоправного деяния.

Правила подсудности при рассмотрении дела не нарушены, порядок и срок давности привлечения Конева Г.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Коневу А.Г. минимальное, предусмотренное санкцией части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Конева Г.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Котласского судебного района Архангельской области от 09 апреля 2026 года, решение судьи Котласского городского суда Архангельской области от 14 мая 2026 года и постановление судьи Архангельского областного суда от 01 июля 2026 года, вынесенные в отношении Конева Георгия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Конева Г.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева