



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД26-16-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Фаргиева И.А.
судей Куменкова А.В., Хомицкой Т.П.

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И.,
защитника-адвоката Зверевой Т.Н., осужденного Уголькова А.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Уголькова А.В., по кассационной жалобе защитника-адвоката Зверевой Т.Н., на приговор Пермского районного суда Пермского края от 12 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 23 мая 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года.

Указанным приговором суда **Угольков Андрей Викторович,**

несудимый,

осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере пятикратной суммы взятки - 79.080.000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти,

выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций на государственной службе, в органах местного самоуправления, на срок 5 лет.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ постановлено конфисковать 15 816 000 рублей путем взыскания в собственность государства с Уголькова А.В., а в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств - конфисковать иное, принадлежащее ему имущество в пределах указанной или недостающей суммы, за исключением имущества, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание.

Сохранен арест на денежные средства в сумме 525.500 руб. до обращения к исполнению приговора в части конфискации 15.816.000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 23 мая 2025 года приговор изменен:

- внесено уточнение в его описательно-мотивировочную часть в описание деяния о том, что в период с 27 сентября 2022 года по 23 мая 2023 года Угольниковым А.В. подписано 7 справок: от 27 сентября 2022 года № 1, от 16 ноября 2022 года № 2, без указания даты составления № 3, от 26 декабря 2022 года № 4, без указания даты составления №№ 5, 6, 7. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Уголькова А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Зверевой Т.Н. и осужденного Уголькова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.С., полагавшей судебные решения изменить в части конфискации денежных средств, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре Угольков А.В. признан виновным в получении, как должностным лицом по предварительному сговору через посредника взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, которые входят в его служебные полномочия и он в силу должностного положения мог способствовать указанным действиям, а также за общее покровительство по службе.

В кассационной жалобе защитник Зверева Т.Н. просит отменить

состоявшиеся в отношении осужденного Уголькова А.В. судебные решения, при этом она отмечает:

- обстоятельства, изложенные в приговоре, о совершении осужденным преступления в соучастии с иным лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, противоречат показаниям «иного лица»;
- в приговоре не приведены мотивы, по которым опровергнуты показания этого лица о непричастности к преступлению и его оговоре Угольковым А.В.;
- второй участник группы, указанный в приговоре как лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, на самом деле обвиняемым не являлся;
- тот факт, что Д [REDACTED] сел с рюкзаком, в котором находились денежные средства, в автомобиль Уголькова А.В., не свидетельствует о поступлении денег в распоряжение последнего;
- деньги в размере 8 076 000 рублей передавались в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия и не были получены Угольковым А.В., в связи с чем эта сумма подлежит исключению из объема предъявленного обвинения;
- доказательств того, что имущество, подлежащее конфискации, в сумме 15 816 000 рублей получено Угольковым А.В. в результате совершения преступления, не имеется;
- по делу установлено, что денежные средства в размере 5 840 000 рублей и 1 900 000 рублей переданы Угольковым А.В. лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство;
- судом при разрешении вопроса о вещественных доказательствах принято решение о возвращении по принадлежности денежных средств в сумме 8 076 000 рублей, т.е. их владельцу, с учетом этого незаконно принято решение о конфискации всей суммы взятки в размере 15 816 000 рублей с Уголькова А.В.;
- взыскивая с осужденного штраф в пятикратном размере взятки (79.080.000 рублей) суд не исследовал материальное и имущественное положение осужденного, не установил обстоятельства, указывающие на возможность реального исполнения приговора в данной части.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ (событие преступления, виновность лица в преступлении, форма его вины, данные, характеризующие личность виновного и др.), на которые обращает внимание в кассационной жалобе защитник Зверева Т.Н. полностью установлены.

Вывод о виновности Уголькова А.В., в совершении преступных действий, указанных в приговоре, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Этот вывод основан на полно проверенных в судебных заседаниях доказательствах, среди которых: показания осужденного Уголькова А.В., признававшего себя виновным частично; показания свидетелей К [REDACTED] Д [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED] О [REDACTED] В [REDACTED] и др.; протоколы явки с повинной, проверки показаний на месте, очных ставок, осмотров предметов, документов, денег, материалы оперативно-розыскных мероприятий и др.

Доказательства, исследованные судом, подробно приведены в приговоре и им дана правильная оценка.

Из протоколов судебных разбирательств Пермского районного суда, судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда следует, что судебное разбирательство в каждом случае проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и ст. 252, 389¹⁹, определяющих пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции.

Указанные протоколы судебных заседаний также содержат данные о том, что суды, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создавали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, и в них отсутствует информация об исследовании недопустимых доказательств или ошибочном исключении из дела допустимых доказательств, или отказе сторонам в исследовании доказательств, либо о допущении иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств.

Всем участникам уголовного судопроизводства разъяснены их права, обязанности и ответственность, обеспечена возможность осуществления этих прав, что подтверждается материалами уголовного дела, согласно которым осужденный и его защитник принимали активное участие в реализации прав, гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Доводы о недоказанности совершения преступления в составе группы, несоответствии отдельных фактических обстоятельств, существу предъявленного Уголькову А.В. обвинения, его оговоре и другие были предметом обсуждения, по инициативе защиты, суда первой инстанции, исследовались в связи с апелляционной и кассационной жалобами адвоката Зверевой Т.Н. в защиту осужденного судебными коллегиями по уголовным делам Пермского краевого суда, Седьмого кассационного суда общей

юрисдикции и во всех судебных актах отвергнуты, как противоречащие материалам уголовного дела.

С учетом внесенных судом апелляционной инстанции в приговор изменений квалификация действий осужденного по ч. 6 ст. 290 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, состояния здоровья, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни его семьи, оно является мотивированным и оснований для признания его несправедливым не имеется.

Вместе с тем судебные решения в отношении Уголькова А.В. подлежат изменению.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, в том числе, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Как установлено судом, денежные средства в качестве взятки передавались Уголькову А.В. через посредника в два приема. Первая часть в размере 7.740.000 рублей была передана и получена Угольковым А.В. 3 августа 2022 года, а при получении 11 июня 2023 года второй части взятки в сумме 8 076 000 рублей (в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент») Угольков А.В. был задержан, его преступные действия были пресечены, а денежные средства изъяты из автомобиля. По приговору суда указанные денежные средства в сумме 8.076.000 рублей возвращены по принадлежности.

Принимая решение о конфискации денежных средств, переданных Уголькову А.В. в качестве взятки, а именно, всех 15.816.000 рублей (включая денежные средства, изъятые и возвращенные по принадлежности), суд положения п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ не учел.

Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда при рассмотрении дела в апелляционном порядке, а также судебная коллегия по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении дела в кассационном порядке допущенные нарушения не устранили.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы защитника

Зверевой Т.Н. о нарушениях закона при решении вопроса о конфискации в доход государства денежных средств подлежат удовлетворению, поскольку допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются существенными, повлиявшим на исход дела, искажающими саму суть правосудия.

При таких обстоятельствах приговор, апелляционное и кассационное определения в части конфискации в доход государства денежных средств, подлежат отмене, а уголовное дело в этой части - передаче на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 397 и 399 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Пермского районного суда Пермского края от 12 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 23 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года в отношении Уголькова Андрея Викторовича в части конфискации денежных средств в размере 15 816 000 рублей отменить, передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке предусмотренном ст. ст. 396, 397, 399 УПК РФ в Пермский районный суд Пермского края в ином составе суда.

В остальном судебные решения в отношении Уголькова А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи