



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АД26-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «ДСУ-7» Комарова Вячеслава Валерьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 17 марта 2022 г., решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2022 г. и постановления судей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2022 г. и 7 февраля 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДСУ-7» (далее – ООО «ДСУ-7», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 17 марта 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2022 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ), с назначением административного наказания в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 27 054 579 руб. 45 коп.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2025 г. постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 17 марта 2022 г. и решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2022 г. изменены, размер назначенного обществу административного штрафа снижен до 14 543 365 руб. 65 коп. (в том числе с учетом положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса), в остальной части указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «ДСУ-7» Комаров В.В., заявляя о незаконности судебных актов, состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ указанная статья признана утратившей силу с 1 марта 2025 г.) действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного закона.

Как усматривается из материалов дела, обществом совершено деяние, повлекшее неисполнение в срок до 30 октября 2021 г. принятых на себя обязательств по государственному контракту от 14 апреля 2020 г. № 2020.622, заключенному с государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Управление автомобильных дорог Республики Хакасия» (ГКУ РХ «Хакасавтодор») на выполнение работ по реконструкции участка автомобильной дороги Обход г. Абакана км 408+100 – км 410+745 с мостовым переходом через р. Ташеба (далее – контракт), стоимостью 54 109 158 руб. 90 коп., с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, что не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены прокуратурой г. Абакана Республики Хакасия, послужили основанием для вынесения прокурором г. Абакана Республики Хакасия постановления о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи, выводы которого поддержаны вышестоящими судебными инстанциями, к административной ответственности на основании данной нормы.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов по доводам жалобы не установлено.

Вместе с тем имеются иные основания для отмены решения судьи городского суда и постановлений судей кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение судье городского суда.

При определении обществу административного наказания мировой судья учел обстоятельства, указанные в части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принял во внимание имущественное и финансовое положение общества, конкретные обстоятельства дела и в целях исключения избыточного ограничения его прав назначил административное наказание в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 указанной статьи в размере 27 054 579 руб. 45 коп. (половины однократного размера стоимости неисполненных обязательств по контракту 54 109 158 руб. 90 коп.).

Судья городского суда вынесенное мировым судьей постановление оставил без изменения.

Судья кассационного суда по результатам разрешения повторно поданной жалобы по обстоятельствам, о которых ранее не заявлялось, признав, что сумма неисполненных обязательств по государственному контракту составила 29 086 731 руб. 30 коп., изменил указанные акты, назначил обществу административное наказание в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 14 543 365 руб. 65 коп. (половины однократного размера стоимости неисполненных обязательств по контракту 29 086 731 руб. 30 коп.).

Между тем судьями городского и кассационного судов не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным кодексом.

Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ) данный кодекс дополнен статьей 4.1.2, предусматривающей особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

В соответствии с частью 1 указанной статьи (в редакции, действовавшей на период пересмотра постановления мирового судьи в порядке главы 30 названного кодекса) при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения

административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 1 августа 2016 г. и относится к малым предприятиям, являлось таковым, в том числе на момент совершения административного правонарушения.

Санкцией части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ) установлено административное наказание для индивидуальных предпринимателей в виде административного штрафа в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; для юридических лиц – в виде административного штрафа в размере от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Статья 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введенная Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ, смягчает административную ответственность общества за вмененное административное правонарушение.

Федеральный закон от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ вступил в силу 6 апреля 2022 г. и действовал на момент рассмотрения 24 мая 2022 г. судьей городского суда жалобы, поданной в порядке главы 30 названного кодекса на постановление мирового судьи о назначении административного наказания, которое не вступило в законную силу и не было исполнено.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем эти требования судьей городского суда и судьями кассационного суда при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания не выполнены, положения указанных выше норм и приведенные обстоятельства оставлены без внимания и правовой оценки, вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения положений статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не разрешался.

Такое рассмотрение жалоб на постановление о назначении административного наказания не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, как указано выше, Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ) статья 7.32 названного кодекса с 1 марта 2025 г. признана утратившей силу.

Пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ установлено, что в связи с тем, что в соответствии с частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратную силу имеет закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, должны пересмотреть в соответствии с главой 30 названного кодекса вынесенные ими до 1 марта 2025 г. и неисполненные постановления о назначении административных наказаний за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.30, 7.31 – 7.32.1, 7.32.3 – 7.32.5, 14.6.1, 14.49, 14.55 – 14.55.2, 15.37, 15.40, 15.40.1, 19.7.2-1 названного кодекса, в целях приведения указанных постановлений в соответствие с названным кодексом в редакции Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ.

Однако не представляется возможным признать наличие или отсутствие оснований для применения в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Материалы дела не содержат сведений об исполнении или

неисполнении постановления мирового судьи, а информация, размещенная на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов (<https://fssp.gov.ru/>), не позволяет сделать вывод об исполнении или неисполнении данного акта (в том числе с учетом указанной суммы долга и изменений, внесенных судьей кассационного суда в постановление мирового судьи и решение судьи городского суда).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2022 г. и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2022 г. и 7 февраля 2025 г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ), подлежат отмене, а дело – возвращению в Абаканский городской суд Республики Хакасия на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судье городского суда следует учесть изложенное выше, выяснить все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу директора ООО «ДСУ-7» Комарова Вячеслава Валерьевича удовлетворить частично.

Решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2022 г. и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2022 г. и 7 февраля 2025 г., вынесенные в отношении ООО «ДСУ-7» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ), отменить.

Дело возвратить в Абаканский городской суд Республики Хакасия на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев