



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 67-КАД26-4-К8

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Никонова Александра Сергеевича на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г. о возвращении кассационной жалобы на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 3 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 28 января 2025 г. по административному делу № 2а-1080/2024,

установил:

Никонов А.С. обратился в Дзержинский районный суд г. Новосибирска с административным исковым заявлением к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области», Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области об оспаривании действий (бездействия), о взыскании компенсации морального вреда за нарушение условий содержания в размере 100 000 рублей.

Решением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 3 сентября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 28 января 2025 г., административный иск удовлетворен частично; с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения

наказаний за счет казны Российской Федерации в пользу Никонова А.С. взыскано 2 000 рублей компенсации за нарушение условий содержания; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Никонов А.С. обратился в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на указанные выше судебные акты, заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в удовлетворении ходатайства административного истца об освобождении от уплаты государственной пошлины отказано, кассационная жалоба возвращена заявителю со ссылкой на непредставление в обоснование ходатайства сведений из исправительного учреждения о ежемесячном обороте денежных средств за последние три месяца (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).

Никонов А.С. повторно обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, вновь заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, объяснив его со своим тяжелым имущественным положением и отсутствием денежных средств, необходимых для ее уплаты, приложил недостающие сведения.

Кассационный суд определением от 8 декабря 2025 г. отказал в удовлетворении названного ходатайства ввиду отсутствия доказательств невозможности исполнения обязанности по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы в суд, жалоба возвращена заявителю.

Судебный акт суда кассационной инстанции мотивирован тем, что на лицевом счете административного истца согласно данным справки о движении денежных средств за период с 18 июля по 29 октября 2025 г. имелись денежные средства в размере, позволяющем административному истцу исполнить предусмотренную законом обязанность по уплате государственной пошлины; обращаясь в суд с соответствующим ходатайством, административный истец не подтвердил свое текущее имущественное положение и невозможность либо затруднительность уплаты государственной пошлины в размере, установленном законодательством о налогах и сборах, а кроме того, не представил также каких-либо сведений о наличии льготы по ее уплате.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никонов А.С. просил определение кассационного суда от 8 декабря 2025 г. отменить, как принятое с нарушением норм процессуального права и препятствующее реализации его права на судебную защиту вследствие тяжелого имущественного положения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного

Суда Российской Федерации в порядке части 2 статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

В соответствии со статьей 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемое определение кассационного суда незаконным и подлежащим отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

КАС РФ к задачам административного судопроизводства относит обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ).

В силу части 1 статьи 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В случаях, определенных данным кодексом, вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 35 КАС РФ, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами (часть 1 статьи 318 КАС РФ).

Требования, предъявляемые к содержанию кассационной жалобы, установлены статьей 320 КАС РФ, в соответствии с частью 7 которой к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины,

либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 2 статьи 104 КАС РФ).

На основании пункта 2 статьи 333²⁰ НК РФ суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного кодекса, из положений которой следует, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 НК РФ.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., в ходатайстве об освобождении от уплаты государственной пошлины должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы (абзац шестой). При оценке имущественного положения заявителя суду следует устанавливать объективную невозможность уплаты государственной пошлины в необходимом размере (абзац седьмой).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10 апреля 2025 г. №16-П указал, что при подаче заинтересованным лицом соответствующего ходатайства, обоснованность которого подтверждена исследованными судом доказательствами, и при наличии предусмотренных законом оснований предоставленное законодательством о налогах и сборах право освободить гражданина от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты предполагает обязанность суда удовлетворить такое ходатайство.

На это же нацелена и правоприменительная практика, о чем свидетельствуют акты Верховного Суда Российской Федерации, специально обратившего внимание судов на необходимость, разрешая ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты, всемерно

обеспечивать доступ к правосудию с целью реализации права граждан на судебную защиту, если их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Однако это не отменяет необходимости для обратившегося с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины (уменьшении ее размера) лица надлежащим образом подтвердить обстоятельства, свидетельствующие о невозможности ее уплаты наравне с иными лицами, а также предполагает право суда принять во внимание факты, доказывающие наличие у такого гражданина достаточных финансовых средств (сокрытые доходы, сбережения и т.п.) и тем самым злоупотребление им сведениями о своем имущественном положении посредством введения суда в заблуждение относительно необходимости предоставления преференции по уплате государственной пошлины при обращении в суд. В противном случае удовлетворение заявленного ходатайства вступало бы в противоречие со статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее в определении от 13 июня 2006 г. № 272-О подчеркнул важность обеспечения доступа к правосудию находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счете.

Аналогичная позиция закреплена в пункте 50 Обзора судебной практики № 2 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г.

Как следует из материалов дела, Никонов А.С., осужденный к наказанию в виде лишения свободы, ходатайствуя об освобождении от уплаты государственной пошлины, указывал, что денежные средства, полученные им в связи с привлечением исправительным учреждением к оплачиваемому труду, являются его единственным источником дохода и ежемесячно составляют в среднем 5000 рублей; часть денежных средств направляется родственникам на содержание несовершеннолетнего ребенка 2013 года рождения, а оставшаяся часть – на приобретение в исправительной колонии за счет собственных средств предметов первой необходимости и продуктов питания.

В подтверждение ходатайства административный истец представил суду справку из федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике – Чувашии» о движении денежных средств на его лицевом счете за

период с 18 июля по 29 октября 2025 г., согласно которой остаток средств на лицевом счете по состоянию на 29 октября 2025 г. составлял [REDACTED] копеек.

Из названного документа следует, что 30 июля, 15 и 29 августа, 15 и 30 сентября и 15 октября 2025 г. на лицевой счет зачислена в обозначенные даты заработная плата в размере [REDACTED] рублей, [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей соответственно.

Иные регулярные источники поступления денежных средств, кроме указанного выше, отсутствуют.

Справка также содержит данные о расходах административного истца на приобретение в магазине товаров (11 августа 2025 г. – [REDACTED] рублей и 19 августа 2025 г. – [REDACTED] рублей), на перевод 15 августа 2025 г. [REDACTED] рублей Благотворительному фонду «Народный фронт. Всё для победы», о денежных переводах родственникам 18 сентября, 17 и 24 октября 2025 г. в сумме [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей соответственно.

Таким образом, уплата государственной пошлины административным истцом в размере, эквивалентном размеру его ежемесячного дохода, чрезмерно затруднительна.

При этом конкретные суммы, которыми ограничивалось расходование административным истцом денежных средств, имевшихся на его лицевом счете, не позволяют прийти к выводу о наличии фактов злоупотребления с его стороны соответствующим правом на реализацию базовых потребностей по приобретению за счет собственных средств товаров первой необходимости, а также о наличии цели создания формальных, а не реальных оснований для получения им преференции по уплате государственной пошлины при обращении в суд.

Отдельно следует отметить, что ранее определением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 2 ноября 2023 г. удовлетворено ходатайство административного истца об освобождении его от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления, при этом принята во внимание справка, полученная в исправительной колонии, согласно которой по состоянию на 8 августа 2023 г. на лицевом счете Никонова А.С. находились денежные средства в размере [REDACTED] рублей. С учетом указанного выше определения Никонов А.С. также освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

Между тем суды должны также избегать принятия в отношении гражданина, которому судом ранее было предоставлено освобождение от уплаты государственной пошлины, либо уменьшение ее размера, либо отсрочка (рассрочка) ее уплаты, решений об отказе в такой же льготе по уплате государственной пошлины, если не будет выявлено изменения его

материального положения либо недостоверности тех данных о материальном положении, которые послужили основанием для удовлетворения соответствующего ходатайства.

Иное ставило бы под сомнение доверие к суду и судебной системе в целом.

Из материалов административного дела не усматривается, что имущественное положение заявителя могло измениться.

Следовательно, у суда кассационной инстанции имелись основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины не отвечает приведенным выше задачам судопроизводства и нарушает предусмотренное статьей 4 КАС РФ право заявителя на судебную защиту своих прав.

При указанных обстоятельствах возвращение кассационной жалобы привело к принятию неправильного судебного акта, нарушению прав заявителя на обжалование судебного акта в установленном процессуальном порядке и повлекло ограничение его права на судебную защиту.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г. отменить, дело направить в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Никонова Александра Сергеевича по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Чучунова