



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД26-8-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сороколетова Евгения Викторовича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи 7-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 29 августа 2023 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 8 октября 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 г., вынесенные в отношении Сороколетова Евгения Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи 7-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 29 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 27 октября 2023 г., Сороколетов Е.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 40 часов.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г. решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 27 октября 2023 г. отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 21 октября 2024 г. постановление и.о. мирового судьи 7-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 29 августа 2023 г. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 21 октября 2024 г. отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 8 октября 2025 г. постановление и.о. мирового судьи 7-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 29 августа 2023 г. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 г. постановление и.о. мирового судьи 7-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 29 августа 2023 г. и решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 8 октября 2025 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сороколетов Е.В., заявляя о незаконности постановления и.о. мирового судьи 7-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 29 августа 2023 г., решения судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 8 октября 2025 г. и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

С [REDACTED], уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представила возражения, в которых просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением, на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с названным кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних

детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

Из материалов дела следует, что решением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 6 июля 2021 г. № 2-1397/2021 с Сороколетова Е.В. в пользу С [REDACTED], взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей С [REDACTED] [REDACTED] года рождения и С [REDACTED] [REDACTED] года рождения в твердой денежной сумме в размере 6364,50 руб., начиная с 1 марта 2019 г. ежемесячно до достижения совершеннолетия детей, их размер подлежит индексации пропорционально росту установления величины прожиточного минимума для детей в Новосибирской области в соответствующий период.

5 апреля 2022 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Октябрьскому району ГУФССП России по Новосибирской области на основании данного решения возбуждено исполнительное производство № 64470/22/54007-ИП (т. 1, л.д. 10-12).

О возбуждении исполнительного производства Сороколетов М.Е. уведомлен 5 апреля 2022 г. посредством единого портала государственных и муниципальных услуг (функций), впоследствии копия постановления о возбуждении исполнительного производства ему вручена (т. 1, л.д. 36-37).

Сороколетов Е.В., зная о возбуждении в отношении его указанного исполнительного производства, в период с 1 января 2023 г. по 31 марта 2023 г. в нарушение решения суда совершил неуплату алиментов на содержание несовершеннолетних детей в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин, в результате чего образовалась задолженность за указанный период в размере 45 783,00 руб., что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 4-5); копией исполнительного листа (т. 1, л.д. 7-9); копией постановления о возбуждении исполнительного производства (т. 1, л.д. 10-12, 31); копиями постановлений о расчете задолженности (т. 1, л.д. 13, 32, 34); показаниями С [REDACTED] и судебного пристава-исполнителя В [REDACTED] данными в судебном заседании (т. 1, л.д. 27, 56, 195), и иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалобы об отсутствии состава административного правонарушения являются несостоятельными.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Сороколетова Е.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Сороколетова Е.В., не содержащее уголовно наказуемого деяния, квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что до 6 февраля 2023 г. Сороколетов Е.В. не был осведомлен о возбуждении исполнительного производства, доказательства уведомления об этом в материалах дела отсутствуют, не нашел своего подтверждения.

Данный довод опровергается представленными в дело копиями материалов исполнительного производства, согласно которым о его возбуждении Сороколетов Е.В. уведомлен 5 апреля 2022 г. посредством единого портала государственных и муниципальных услуг (функций) (т. 1, л.д. 36-37), впоследствии копия постановления о возбуждении исполнительного производства Сороколетову Е.В. вручена.

При этом утверждение Сороколетова Е.В. о том, что о возбуждении исполнительного производства ему стало известно 6 февраля 2023 г., противоречит его же объяснениям, данным судебному приставу-исполнителю 6 февраля 2023 г., в которых он заявлял, что узнал о том 26 января 2023 г. (т. 1, л.д. 15).

Из этих же объяснений следует, что в сентябре 2022 г. при попытке выезда за пределы Российской Федерации он не был выпущен на пункте пограничного контроля в связи с вынесенным в отношении его судебным приставом-исполнителем постановлением об ограничении на выезд из Российской Федерации, после чего он принял меры к обжалованию действий должностных лиц ГУФССП России по Новосибирской области.

Непоследовательность позиции Сороколетова Е.В. относительно обстоятельств, относящихся к событию административного правонарушения, не противоречит его процессуальному положению как лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, однако дает основания для ее критической оценки.

Потерпевшая С [] и судебный пристав-исполнитель В [] в рамках судебного разбирательства поясняли, что Сороколетов Е.В. знал, что является должником, сколько и куда следует платить, был осведомлен о принятом судом решении о взыскании с него алиментов, обжаловал его, в том числе в кассационной инстанции (т. 1, л.д. 27, 56, 195).

При таких обстоятельствах мировой судья, выводы которого поддержаны вышестоящими судебными инстанциями, признал, что Сороколетов Е.В., зная о принятом судебном решении о взыскании с него алиментов и будучи надлежащим образом уведомленным о возбуждении исполнительного

производства, в период более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства допустил их неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда, что не содержит уголовно наказуемого деяния и влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Период, в течение которого Сороколетовым Е.В. допущена неуплата без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетних детей, и дата совершения административного правонарушения установлены правильно.

С учетом совокупности собранных по делу доказательств и установленных в ходе производства по делу обстоятельств данные выводы сомнений не вызывают.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом, содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в нем в силу части 2 указанной статьи. Недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола недопустимым доказательством по делу, не допущено.

Сороколетов Е.В. при составлении протокола участие принимал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения, с протоколом он ознакомлен, его копию получил, понимал, совершение какого противоправного деяния ему вменено, реализовал право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола, его право на защиту не нарушено (т. 1, л.д. 4-6).

Указание Сороколетова Е.В. в ходе производства по делу на то, что с апреля по август 2023 г. алименты удерживались по банковским счетам, установленные судебными инстанциями обстоятельства не опровергаются. Согласно справке о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству удержания осуществлялись в значительно меньшем размере, чем было определено решением суда о взыскании алиментов. В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 г. № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» разъяснено, что лицо, обязанное уплачивать алименты, подлежит привлечению к административной ответственности и в том случае, если установлен факт умышленной неполной уплаты им средств на содержание детей, то есть уплаты алиментов в размере меньшем, чем это предусмотрено судебным актом или соглашением об уплате алиментов, поскольку данное обстоятельство является их нарушением.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях

производства по делу, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.13, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи 7-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 29 августа 2023 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 8 октября 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 г., вынесенные в отношении Сороколетова Евгения Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сороколетова Евгения Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев