



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД26-73-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Хомицкой Т.П. и Куменкова А.В.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Попова С.Г. на приговор Московского городского суда от 3 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года.

По приговору Московского городского суда от 3 февраля 2025 года

Попов Станислав Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудим,

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам; ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году с применением положений ст. 78 УК РФ от назначенного наказания освобожден.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Попову назначено окончательное наказание **17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Срок отбывания наказания Попову исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с применением положений ст. 72 УК РФ

По настоящему уголовному делу также осуждены **Епископосян Э.Э., Подойницын В.Н., Тихонов М.С. и Ким Д.А.**, судебные решения в отношении которых не пересматриваются.

В соответствии с приговором Попов С.Г. признан виновным и осуждён за незаконную пересылку наркотических средств в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), в составе организованной группы при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. Также Попов осужден за самостоятельное незаконное хранение наркотического средства в значительном размере. Преступления совершены в период времени [REDACTED] [REDACTED] на территории [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года приговор в отношении Попова изменен: признано смягчающим наказание обстоятельством наличие малолетнего ребенка, в связи с чем снижено наказание по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 15 лет 9 месяцев; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ по 9 лет 9 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ **окончательно до 16 лет 8 месяцев лишения свободы.** В остальном приговор в отношении Попова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление адвоката Куренковой А.В. в защиту интересов осужденного Попова С.Г., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филипповой Е.С. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Попов С.Г.выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В частности, автор жалобы считает, что его участие в пересылке наркотического средства не доказано. Ему не было известно о содержимом посылки, которую он увидел только в квартире, его роль может сводиться только к пособничеству, поскольку он оказал помощь в регистрации телеграм-аккаунта.

Также не доказан и его умысел на сбыт пересланного наркотического средства. Посылка была отправлена на имя Подойницына, которую последний принес на съемную квартиру, где проживал и он, для совместного потребления наркотического средства.

То, что он является потребителем наркотических средств подтверждено заключением эксперта.

С учетом смягчающих обстоятельств, в том числе наличием заболеваний у родных, обращает внимание на слишком суровое наказание.

Просит об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений представителя Генеральной прокуратуры РФ на нее, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Попова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Нарушений в указанных критериях не установлено.

Содержание кассационной жалобы осужденного о его непричастности к незаконному обороту наркотических средств в составе организованной группы, а также его доводы о том, что он является лишь потребителем

наркотических средств, по существу повторяют процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденного.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства выслушав осужденного, признавшего свою вину и отказавшегося от дачи показаний, хотя и не отрицавшего фактическую сторону инкриминируемых событий, суд при этом, исследовав показания, в частности Попова, данные им на стадии предварительного следствия, в которых он подробно пояснял об обстоятельствах, связанных с распространением им наркотиков, а также о своей осведомленности получения посылки с наркотическим средством из [REDACTED], при доставлении которой Подойницыным по месту их проживания они все были задержаны; исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Попова.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы осужденного ничем не отличаются от ранее заявленных в ходе судебного рассмотрения уголовного дела. При этом Судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Суд обоснованно счел, что показания осужденного, данные им на этапе расследования, в которых он подробно с приведением деталей указал об обстоятельствах совершения им действий, направленных на незаконный оборот наркотических средств, достоверны и допустимы, так как они соответствуют собранным впоследствии доказательствам, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В этом контексте судом верно оценены и показания соучастников организованной группы Подойницына В.Н., Тихонова М.С., Кима Д.А. и Епископосяна Э.Э., в том числе данные ими и на стадии предварительного следствия, каждый из которых, соответственно своей роли в организованной группе, в своих показаниях указали о приобретении и подготовке к пересылке наркотического средства общей массой не менее 959 грамм, его пересылке из г. [REDACTED] на имя Подойницына, о получении посылки с наркотическим веществом (как

соучастники полагали, поскольку там был уже муляж), доставлении на квартиру, расположенную в г. [REDACTED] где они проживали, и о задержании их всех сотрудниками полиции. В своих показаниях указанные лица уличали в причастности к содеянному, соответственно своей роли, и Попова. Подойницын же указывал на осведомленность, в том числе и Попова, о нахождении в почтовом отправлении наркотического средства.

При этом судом обоснованно указано, что Попов, выполняя отведенную ему роль, получив от Подойницына, его анкетные данные, путем их регистрации в интернет-магазине, создал аккаунт для незаконного приобретения и пересылки наркотического средства из г. [REDACTED] в г. [REDACTED]

С учетом иных объективных доказательств, в числе которых протокол осмотра места происшествия на территории грузового склада [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] расположенного на [REDACTED] Московской области, [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], показания оперативных сотрудников по разработке оперативно-розыскного мероприятия «контролируемая поставка», содержание протокола обыска в квартире по получении посылки в г. [REDACTED] ставить под сомнение установленные судом обстоятельства, в том числе и выводы в оценке доказанности причастности Попова к незаконному обороту наркотических средств, оснований не имеется.

В этом же контексте обоснованны суждения суда и о наличии у Попова умысла на осуществление деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, о чем свидетельствуют обнаружение в арендованной квартире (где Попов проживал) электронных весов, лопатки, самой массы наркотического средства и обстоятельства пересылки.

Соглашается Судебная коллегия и с выводами судебных инстанций о совершении преступлений Поповым в составе организованной группы, о чем свидетельствует период ее деятельности, наличие разработанного плана, распределение ролей с выполнением указаний «куратора», согласованный характер действий, использование финансовых средств, автотранспорта, средств связи, мер конспирации.

Таким образом, предложенные осужденным суждения в жалобе относительно оценки доказательств, об отсутствии умысла на незаконный оборот наркотических средств в составе организованной группы, являются лишь собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, а потому не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению состоявшихся судебных решений.

Действия Попова относительно незаконной пересылки наркотического средства (мефедрон) в особо крупном размере, а также в части покушения на сбыт наркотического средства в особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), совершенные в составе организованной группы, квалифицированы правильно. Обоснованны и выводы относительно квалификации действий по обстоятельствам самостоятельного хранения Поповым наркотического средства в значительном размере.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Попову судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 3 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года в отношении **Попова Stanisлава Геннадьевича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи