ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-596

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 1 октября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Герасимовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Корюка Алексея Сергеевича об оспаривании пункта 3 решения подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 27 августа 2025 г. № 305/2,

установил:

протоколом заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 27 августа 2025 г. № 305/2 (пункт 3) принято единогласное решение отказать Корюку Алексею Сергеевичу в осуществлении (исполнении) сделок (операций), влекущих за собой возникновение права собственности на долю в совокупном размере 100 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «АГРОШИК» (далее также – ООО «АГРОШИК», Общество) (ОГРН 1229300067325), осуществляемых (исполняемых) с Ж[redacted] (гражданин Украины) и Ж[redacted] (гражданин Украины), запрет на осуществление (исполнение) которых установлен пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 8 сентября 2022 г. № 618 (далее также – Решение Подкомиссии).

Корюк А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании незаконным Решения Подкомиссии, ссылаясь на то, что оно не соответствует статьям 2, 34, 45, 46 Конституции Российской Федерации, статьям 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 2 Федерального закона от 29 апреля 2008 г.

№ 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», Указу Президента Российской Федерации от 8 сентября 2022 г. № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами» (далее – Указ № 618).

По мнению административного истца, оспариваемое Решение Подкомиссии нарушает принципы справедливости и беспрепятственного осуществления гражданских прав, право на судебную защиту, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, не позволяет установить фактические и правовые основания для его принятия, принято без какого-либо анализа и оценки конкретных обстоятельств сделки, не содержит мотивированных и конкретных обоснований на предмет наличия реальной угрозы обороне страны и безопасности государства, нарушает основополагающие принципы административной процедуры, в частности принцип мотивированности и обоснованности актов органов государственной власти, не основано на всестороннем и объективном исследовании всех обстоятельств дела, не отвечает критериям допустимости ограничения прав, установленным правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 30 октября 2003 г. № 15-П, от 14 июля 2005 г. № 9-П, от 19 апреля 2016 г. № 12-П, согласно которой ограничения должны быть соразмерными конституционно значимым целям, необходимыми и не нарушающими справедливый баланс между публичными и частными интересами, поскольку отказ в разрешении на сделку, не подкреплённый доказательствами реальной угрозы охраняемым законом публичным интересам (обороне и безопасности), является чрезмерным вмешательством государства в сферу частной экономической инициативы.

В случае признания Решения Подкомиссии незаконным, Корюк А.С. также просит обязать подкомиссию Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее также – Подкомиссия) устранить допущенные нарушения его прав и законных интересов путём повторного рассмотрения заявления от 25 апреля 2025 г. (с учётом всех поданных уточнений и документов) и принятия нового мотивированного решения в установленном законом порядке с учётом позиции суда.

Как указывает административный истец, он является гражданином Российской Федерации, действующим директором ООО «АГРОШИК» и потенциальным приобретателем 100 % долей в уставном капитале Общества – сельскохозяйственного предприятия, зарегистрированного на территории Донецкой Народной Республики. Участниками Общества являются двое иностранных граждан – Ж[redacted] и Ж[redacted] (граждане Украины), каждый из которых владеет долей в размере 50 % от уставного капитала номинальной стоимостью 5000 рублей за долю. В 2022 году указанные участники Общества

выехали за рубеж, прекратив фактическое участие в деятельности компании, и впоследствии уполномочили его на переоформление своих долей, что подтверждено доверенностями, удостоверенными 29 января 2024 г. атташе Генерального консульства России в Кракове (Польша). 27 ноября 2024 г. Корюк А.С. обратился в установленном порядке за разрешением на сделку по приобретению 100 % долей Общества у граждан Украины, однако Решением Подкомиссии ему отказано в выдаче разрешения на осуществление сделки.

По мнению административного истца, оспариваемое решение парализует его право как руководителя и собственника на эффективное управление Обществом и на реализацию долгосрочных бизнес-планов. Приобретение у иностранных лиц 100 % долей от уставного капитала российским гражданином не приводит к установлению иностранного контроля над Обществом, а наоборот, данная сделка направлена на полный вывод Общества из-под иностранного контроля и переход к резиденту Российской Федерации, что соответствует действующей политике государства и укреплению экономической безопасности страны, однако оспариваемое решение блокирует этот процесс, потенциально создавая больше рисков для экономических интересов Российской Федерации, чем предполагаемая сделка, поскольку влечёт за собой реальные и потенциальные убытки для Общества, включая упущенную выгоду, риски срыва контрактных обязательств, невозможность привлечения финансирования, а также создаёт угрозу ликвидации Общества, в результате которой всё имущество предприятия будет распределено между участниками – иностранными гражданами недружественного государства, что прямо противоречит целям Указа № 618 и наносит ущерб экономическим интересам Российской Федерации.

Административным истцом также заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного искового заявления об оспаривании Решения Подкомиссии.

Министерство финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России), уполномоченное представлять интересы административного ответчика – Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее также – Комиссия), и заинтересованное лицо Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее также – Минсельхоз России) в письменных возражениях указали, что оспариваемое решение принято Подкомиссией в пределах предоставленных полномочий, в соответствии с действующим законодательством и в установленном порядке, не нарушает прав и законных интересов административного истца, не ставит его в безальтернативное положение, что административным истцом пропущен без уважительных причин трёхмесячный срок обращения с административным исковым заявлением в суд.

В судебном заседании представитель административного истца Зимина Т.Н. поддержала заявленное требование, просила восстановить

пропущенный процессуальный срок на обращение с административным исковым заявлением.

Представитель Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации Шиляев А.П. и представитель Министерства сельского хозяйства Российской Федерации Мишенина А.В. административный иск не признали, просили в удовлетворении заявленного требования отказать, в том числе в связи с пропуском административным истцом без уважительных причин трёхмесячного срока обращения в суд.

Выслушав объяснения представителя административного истца Зиминой Т.Н., возражения представителя Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации Шиляева А.П., представителя Министерства сельского хозяйства Российской Федерации Мишениной А.В., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из частей 1, 5 и 7 статьи 219 названного кодекса административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропущенный по указанной в части 6 приведённой статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено поименованным кодексом.

Как следует из доводов административного истца и представленных документов, Корюк А.С. получил Решение Подкомиссии 29 сентября 2025 г., соответственно трёхмесячный срок истекал 29 декабря 2025 г.

Полагая, что спор носит экономико-корпоративный характер и подлежит рассмотрению в арбитражном суде, административный истец 18 декабря 2025 г. обратился с заявлением о признании незаконным Решения Подкомиссии в Арбитражный суд города Москвы, который определением от 16 января 2026 г. принял заявление к производству и возбудил дело

№ А40-350558/25-121-1566. Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2026 г. (в полном объёме опубликовано 10 июля 2026 г.) производство по делу прекращено. Суд указал, что заявление подлежит рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации в порядке административного судопроизводства в качестве суда первой инстанции в соответствии с пунктом 2 статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

13 июля 2026 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило административное исковое заявление Корюка А.С. об оспаривании Решения Подкомиссии, которое возвращено определением судьи от 16 июля 2026 г. № АКПИ26-571 в связи с тем, что административный иск подписан представителем административного истца, не имеющим надлежащим образом оформленных полномочий на его подписание и (или) подачу в суд. Исправленное административное исковое заявление, подписанное административным истцом, зарегистрировано Верховным Судом Российской Федерации 22 июля 2026 г.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», такие обстоятельства, как возвращение административного искового заявления (заявления) другим судом по причине его неподсудности или в связи с нарушением требований, предъявляемых к содержанию заявления и прилагаемым к нему документам, сами по себе не являются уважительными причинами пропуска срока обращения в суд. Однако, если данные нарушения были допущены гражданином, организацией при добросовестной реализации процессуальных прав, причины пропуска срока обращения в суд могут быть признаны уважительными.

Исходя из приведённых обстоятельств, подтверждающих добросовестную реализацию административным истцом процессуальных прав по оспариванию Решения Подкомиссии, суд считает, что срок на обращение в суд с административным исковым заявлением пропущен Корюком А.С. по уважительной причине и подлежит восстановлению.

Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации образована в соответствии с Федеральным законом от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2008 г. № 510, которым утверждено Положение о Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее – Положение № 510).

Положение о Комиссии и её состав утверждаются Правительством Российской Федерации. Порядок осуществления предварительного согласования сделок, согласования установления контроля и порядок рассмотрения ходатайств в части, не урегулированной названным федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Решение Комиссии об отказе в предварительном согласовании сделки или согласовании установления контроля и решение Комиссии о предварительном согласовании сделки или согласовании установления контроля могут быть оспорены в Верховном Суде Российской Федерации (части 5, 6 и 7 статьи 11 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»).

Согласно пункту 10 Положения № 510 Комиссия для выполнения отдельных задач и осуществления функций может создавать подкомиссию, компетенция которой определяется Правительством Российской Федерации, а состав утверждается председателем Комиссии либо его заместителем.

Решение о проведении заседания Комиссии принимает председатель Комиссии либо по его указанию заместитель председателя Комиссии. Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости с учётом установленных сроков рассмотрения ходатайств о предварительном согласовании сделок и ходатайств о согласовании установления контроля. Предложения по вопросам, требующим рассмотрения на заседании Комиссии, вносит уполномоченный орган (пункт 11 Положения № 510).

Распоряжением от 16 марта 2020 г. № 640-р (в редакции от 31 октября 2025 г. № 3090-р) утверждён персональный состав Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Пунктом 1 части 1 статьи 4^2 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств» установлено, что Президент Российской Федерации в качестве мер воздействия (противодействия), направленных на обеспечение экономического суверенитета и экономической безопасности Российской Федерации, вправе устанавливать особый (специальный) порядок осуществления (исполнения) гражданами Российской Федерации и (или) российскими юридическими лицами отдельных сделок (операций) с участием иностранных лиц, связанных с недружественными иностранными государствами (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), и (или) лиц, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (далее – лица недружественных иностранных государств).

Меры воздействия (противодействия), направленные на обеспечение экономического суверенитета и экономической безопасности Российской Федерации, могут предусматривать: установление запретов и (или) ограничений на осуществление (исполнение) отдельных сделок (операций), в том числе запретов и (или) ограничений на осуществление валютных операций; необходимость получения специального разрешения на осуществление (исполнение) отдельных сделок (операций), в том числе получения специального разрешения на проведение валютных операций, открытие счетов (вкладов) и проведение операций по ним (пункты 1 и 3 части 2 статьи 4^2 названного федерального закона).

Частью 4 статьи 4^2 данного закона закреплено, что положения законодательных актов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в случае введения мер воздействия (противодействия), направленных на обеспечение экономического суверенитета и экономической безопасности Российской Федерации, применяются с учётом ограничений и изъятий, предусмотренных актами Президента Российской Федерации, устанавливающими указанные меры воздействия (противодействия), и принятыми в соответствии с ними актами Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя пунктом 1 Указа № 618 установлен особый порядок осуществления (исполнения) между резидентами и иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (далее – лица иностранных государств, совершающих недружественные действия), между лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, а также между лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, и иностранными лицами, не являющимися лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, сделок (операций), влекущих за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью (за исключением кредитных организаций и некредитных финансовых организаций) либо иных прав, позволяющих определять условия управления такими обществами с ограниченной ответственностью и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности.

Сделки (операции), предусмотренные пунктом 1 Указа № 618, могут осуществляться (исполняться) на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации и при необходимости содержащих условия осуществления (исполнения) таких сделок (операций) (пункт 2 Указа № 618).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 295 утверждены Правила выдачи Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации разрешений в целях реализации дополнительных временных мер экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации и иных разрешений, предусмотренных отдельными указами Президента Российской Федерации, а также реализации иных полномочий в указанных целях (далее – Правила № 295), на основании которых Подкомиссия осуществляет свою деятельность по выдаче разрешений на совершение вышеназванных сделок.

Подпунктом «и» пункта 1 Правил № 295 установлен особый порядок выдачи Комиссией разрешений на осуществление (исполнение, совершение) резидентами и иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (далее – лица, связанные с иностранными государствами, совершающими недружественные действия), между лицами, связанными с иностранными государствами, совершающими недружественные действия, а также между лицами, связанными с иностранными государствами, совершающими недружественные действия, и иностранными лицами, не являющимися лицами, связанными с иностранными государствами, совершающими недружественные действия, сделок (операций), влекущих за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью (за исключением кредитных организаций и некредитных финансовых организаций) либо иных прав, позволяющих определять условия управления такими обществами с ограниченной ответственностью и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности.

В силу пункта 4 Правил № 295 заявление о выдаче разрешения на осуществление (исполнение) сделки (операции) представляется резидентом или лицом иностранного государства, совершающего недружественные действия,

или лицом, связанным с иностранным государством, совершающим недружественные действия, или иностранным лицом, не являющимся лицом, связанным с иностранным государством, совершающим недружественные действия, или лицом недружественных иностранных государств в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности (далее – уполномоченный орган).

Таким уполномоченным органом для приёма заявлений о выдаче разрешения, на основании которых Подкомиссия принимает решение, определено Министерство финансов Российской Федерации.

В состав заявления включаются информация и документы, перечень и порядок представления которых установлен пунктами 4–10 Правил № 295.

Пунктом 11 Правил № 295 закреплено, что в случае, если в уполномоченный орган в целях выдачи разрешения на осуществление (исполнение) сделки (операции) в интересах лиц, указанных в подпунктах «а» – «е», «и» – «у» пункта 1 этих правил, обращаются федеральные органы исполнительной власти и (или) Центральный банк Российской Федерации, пункты 4, 5, 6–10 данных правил не применяются.

Обращения, оформленные надлежащим образом и содержащие необходимый перечень документов, рассматриваются Подкомиссией по мере их поступления.

В соответствии с пунктами 4 и 11 Правил № 295 обращение с заявлением о выдаче разрешения может быть представлено в Минфин России непосредственно заявителем либо федеральным органом исполнительной власти и (или) Центральным банком Российской Федерации.

Разрешением Комиссии на осуществление (исполнение, совершение) сделки (операции, обязательств, выплаты), содержащим условия, в том числе сроки осуществления (исполнения, совершения) такой сделки (операции, обязательства, выплаты), отказом в выдаче разрешения Комиссии на осуществление (исполнение, совершение) сделки (операции, обязательства, выплаты) является оформленное уполномоченным органом решение Подкомиссии (абзац первый пункта 13 Правил № 295).

Также в соответствии с пунктом 16 Правил № 295 Подкомиссия вправе принимать решения о выдаче разрешения Комиссии на осуществление (исполнение, совершение) сделки (операции) неопределённому кругу лиц.

Пунктом 4^3 Правил № 295 предусмотрена возможность направления заинтересованным лицом заявления о выдаче разрешения на осуществление сделки (операции) через уполномоченный орган, который курирует деятельность в сфере, в которой осуществляет деятельность заинтересованное лицо, в том числе по вопросам определения уставного (складочного) капитала (долей, акций).

При этом абзац второй пункта 4^3 Правил № 295 устанавливает возможность принятия и направления в Подкомиссию уполномоченным

курирующим органом позиции как о целесообразности, так и о нецелесообразности осуществления указанных сделок (операций).

Таким образом, указанные выше нормы Правил № 295, включая пункт 13, предусматривают принятие Комиссией в пределах предоставленной компетенции двух видов решений, а именно о выдаче разрешения на осуществление сделки (операции) либо об отказе в выдаче разрешения на осуществление такой сделки (операции).

Следовательно, отрицательное решение, принятое Комиссией в пределах предоставленной компетенции, не является нарушением прав и законных интересов лица, обратившегося с заявлением о выдаче разрешения на осуществление сделки (операции).

Кроме того, Правила № 295 не содержат положений, обязывающих Комиссию (подкомиссии) предоставлять (разъяснять) заявителям мотивы и фактическое обоснование принятого решения.

Как видно из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, инициатором принятия решения о нецелесообразности выдачи разрешения административному истцу на осуществление указанной сделки явилось Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, осуществляющее профессиональную деятельность в сфере сельского хозяйства и нормативно-правовое регулирование в данной отрасли, поэтому Подкомиссия приняла решение с учётом в том числе мнения указанного федерального органа исполнительной власти.

В целях предоставления разрешения на осуществление (исполнение) сделки (операции) по купле-продаже 100 % долей в уставном капитале ООО «АГРОШИК» Корюк А.С. письмом от 27 ноября 2024 г. обратился в Департамент по реализации специального инфраструктурного проекта Минсельхоза России (далее – Депспецпроект) с пакетом документов для направления в Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиции в Российской Федерации.

В рамках рассмотрения указанного пакета документов Депспецпроект указывал на необходимость доработки представленных документов (письма от 5 декабря 2024 г. № 2/1231, от 13 января 2025 г. № 2/15, от 27 февраля 2025 г. № 2/233, от 28 марта 2025 г. № 2/379), в частности указывал на некорректность заполнения полей в форме заявления о выдаче разрешений, на необходимость актуализации информации, запрашивал дополнительные документы.

Минсельхозом России при рассмотрении в соответствии с Правилами № 295 комплекта документов, направленного письмом от 25 апреля 2024 г. о предоставлении разрешения на осуществление (исполнение) сделки (операции) по купле-продаже 100 % долей в уставном капитале ООО «АГРОШИК», принято решение не поддерживать предоставление указанного разрешения в связи с тем, что, в частности, в выписке из единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «АГРОШИК» содержались недостоверные сведения, а правовая экспертиза проекта договора купли-продажи выявила существенные нарушения гражданского законодательства.

С учётом совокупности изложенных выше обстоятельств и возможных правовых рисков Минсельхоз России пришёл к выводу о нецелесообразности заключения сделки (операции) по купле-продаже 100 % долей в уставном капитале ООО «АГРОШИК».

Письмом от 3 июля 2025 г. № АР-2-18/14441 Минсельхоз России направил в адрес председателя подкомиссии Правительственной комиссии но контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации заключение о нецелесообразности заключения сделки с приложенным пакетом документов.

Протоколом заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 27 августа 2025 г. № 305/2 оформлено единогласное решение об отказе Корюку А.С. в осуществлении сделки по купле-продаже 100 % долей в уставном капитале ООО «АГРОШИК».

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 62 постановления Пленума от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

При изложенных обстоятельствах предусмотренная действующим законодательством процедура подготовки и принятия решения Подкомиссией полностью соблюдена, а оспариваемое решение, вопреки доводам административного истца, принято в пределах предоставленной компетенции.

Представленные административным ответчиком и заинтересованным лицом письменные объяснения и письменные доказательства, содержащие сведения о фактах, являются относимыми и допустимыми применительно к требованиям статей 60 и 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Обеспечивая баланс публичных и частных интересов на основе принципов разумности и соразмерности, а также требований правовой определённости и поддержания доверия граждан к закону, уполномоченные государством органы и должностные лица должны строго исполнять законодательные предписания, внимательно и ответственно подходить к оценке фактических обстоятельств, проявлять тщательность при оформлении документов и принятии правоприменительных актов.

Иная оценка административным истцом обстоятельств дела, отличная от правовой позиции административного ответчика, не свидетельствует о незаконности и необоснованности оспариваемого решения.

Доводы административного истца фактически сводятся к несогласию с решением подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации. Указанные доводы не могут служить правовым основанием для удовлетворения административного искового заявления.

Между тем полномочия по выдаче разрешений на исполнение сделок осуществляются Комиссией и относятся к её дискреционным полномочиям при выборе органом публичной власти в пределах, установленных нормативными правовыми актами, оптимального варианта решения конкретного управленческого вопроса, при этом вмешательство в целесообразность принимаемых решений недопустимо.

Ссылка административного истца на несоответствие принятого решения нормам гражданского законодательства является несостоятельной, поскольку действующее законодательство устанавливает специальные меры и процедуры осуществления сделок с указанными организациями.

Вопреки доводам административного истца оспариваемое решение не ограничивает право ООО «АГРОШИК» на осуществление хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное выше, суд приходит к выводу, что оспариваемый акт, принятый полномочным органом государственной власти в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административного истца в указанном им аспекте, в связи с чем административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 219, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Корюка Алексея Сергеевича об оспаривании пункта 3 решения подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 27 августа 2025 г. № 305/2 отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.С. Кириллов