



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ26-68-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,  
судей Жубрина М.А. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 сентября 2026 г. кассационную жалобу и дополнение к ней Месхии Ольги Юрьевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 г.

по делу № 2-5930/2025 Мытищинского городского суда Московской области по иску Адлейбы Валентины Бесареновны к Месхии Ольге Юрьевне о признании брака недействительным, об аннулировании актовой записи, исключении из числа наследников.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения Месхии О.Ю. и ее представителя по доверенности Давыдовой Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей Адлейбы В.Б. по доверенности – адвокатов Пешкова В.М., Колгаевой В.К.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Адлейба Валентина Бесареновна через представителя по доверенности Куличева Владимира Александровича 1 апреля 2024 г. обратилась в суд с иском

к Месхией Ольге Юрьевне, в котором просила признать недействительным брак, заключенный между Месхией Ольгой Юрьевной и Месхией Нодаром Адамуровичем, аннулировать актовую запись о заключении брака между Месхией Ольгой Юрьевной и Месхией Нодаром Адамуровичем, исключить Месхию Ольгу Юрьевну из числа наследников первой очереди по закону к имуществу умершего Месхии Нодара Адамуровича.

В обоснование заявленных требований Адлейба В.Б. указывала, что состояла в браке с Месхией Н.А., который был заключен 30 мая 1975 г. в Мерхеульском сельском совете Абхазской АССР.

14 ноября 2023 г. Месхия Н.А., проживавший в г. Москве, умер. По месту его жительства открылось наследство.

При обращении Адлейбы В.Б. к нотариусу г. Москвы с заявлением о принятии наследства после смерти Месхии Н.А. ей стало известно, что на наследство Месхии Н.А. также заявлены права Месхии О.Ю. как супруги умершего, состоявшей с Месхией Н.А. в браке с 12 декабря 1987 г., зарегистрированном отделе записи актов гражданского состояния Дзержинского района г. Москвы.

Адлейба В.Б., ссылаясь на то, что на момент заключения брака между Месхией О.Ю. и Месхией Н.А. последний уже состоял в браке с Адлейбой В.Б. и этот брак расторгнут не был, считала, что брак между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю. на основании статей 14, 27 Семейного кодекса Российской Федерации подлежит признанию недействительным.

Месхия О.Ю. в суде иск не признала.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 30 мая 2025 г. исковые требования Адлейбы В.Б. удовлетворены. Брак, заключенный 12 декабря 1987 г. между Месхией (Суколеновой) О.Ю., [REDACTED] года рождения, и Месхией Н.А., [REDACTED] года рождения, признан недействительным.

Судом постановлено аннулировать актовую запись от 12 декабря 1987 г. № 1261 о заключении брака между Месхией (Суколеновой) О.Ю., [REDACTED] года рождения, и Месхией Н.А., [REDACTED] года рождения.

Месхия О.Ю. исключена из числа наследников первой очереди по закону умершего 14 ноября 2023 г. Месхии Н.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 августа 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Адлейбы В.Б.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 августа 2025 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе и дополнении к ней (далее – кассационная жалоба) Месхии О.Ю. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 г., как незаконного, и оставления в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 августа 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 мая 2026 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 24 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации третье лицо нотариус г. Москвы Музыка С.А., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвертой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица, участвующего в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя Адлейбы В.Б. по доверенности – адвоката Пешкова В.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 г.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены Первым кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 ноября 2023 г. умер Месхия Н.А., [REDACTED] года рождения, уроженец г. Цаленджиха (Грузия), гражданин Российской Федерации, свидетельство о его смерти выдано 15 ноября 2023 г. органом записи актов гражданского состояния Москвы № 16 многофункциональным центром предоставления государственных услуг района Соколиная гора.

На дату смерти Месхия Н.А. был зарегистрирован по адресу: [REDACTED], являлся собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], на его банковских счетах в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» имелись денежные средства.

Месхия Н.А. с 12 декабря 1987 г. состоял в браке с Месхией О.Ю. (фамилия до брака – Суколенова), брак зарегистрирован отделом записи актов гражданского состояния Дзержинского района г. Москвы, супруги проживали совместно по адресу: [REDACTED].

4 декабря 2023 г. Месхия О.Ю. обратилась к нотариусу г. Москвы Музыке С.А. с заявлением о принятии наследства после смерти Месхии Н.А.

27 марта 2024 г. к нотариусу г. Москвы Музыке С.А. также обратился Куличев В.А., действующий по доверенности от имени Адлейбы В.Б. ([REDACTED] года рождения, уроженки г. Сухуми, гражданки Республики Абхазия) как супруги Месхии Н.А., с заявлением о принятии наследства после смерти Месхии Н.А.

В материалы дела представителем Адлейбы В.Б. по доверенности Куличевым В.А. представлены:

- копия выданного повторно органом записи актов гражданского состояния Гулрыпшского района Республики Абхазия (далее – орган ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия) свидетельства о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. 30 мая 1975 г. в Мерхеульском сельском совете Абхазской АССР (серия [REDACTED] № [REDACTED]). Копия этого свидетельства выполнена на русском и абхазском языках, в текстах которых имеются различия. На стороне документа, изложенной на абхазском языке, дата выдачи документа – 12 марта 2023 г., а на стороне в переводе на русский язык – 12 марта 2024 г.; графа «место рождения» на абхазском языке в отношении Месхии Н.А. заполнена частично – без указания «Груз. ССР»;

- копия выданного повторно органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия 1 августа 2024 г. свидетельства о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. 30 мая 1975 г. в Мерхеульском сельском совете Абхазской АССР (серия [REDACTED] № [REDACTED]);

- ответ заведующего органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия Камкии Е.И. от 30 июля 2024 г. на адвокатский запрос Куличева В.А., в котором указано, что допущенная в свидетельстве о заключении брака серии [REDACTED] № [REDACTED] ошибка в дате его выдачи на абхазском языке (12 марта 2023 г.) носит механический характер, точная дата выдачи свидетельства – 12 марта 2024 г., отсутствие в свидетельстве в графе «место рождения» Месхии Н.А. на абхазском языке указания «Груз. ССР» допускается. К данному ответу приложена фотокопия заверенной заведующим органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия Камкией Е.И. копии записи акта о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б., зарегистрированного 30 мая 1975 г.

В материалах дела также имеется заверенная заведующим органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия Камкией Е.И. копия записи акта о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б., зарегистрированного 30 мая 1975 г., изготовленная в ином виде, чем представленная к ответу заведующего органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия Камкии Е.И. от 30 июля 2024 г. на адвокатский запрос Куличева В.А. фотокопия заверенной копии записи акта о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б.

В материалы дела ответчиком Месхией О.Ю. представлен ответ Республиканского архива записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Абхазия от 15 мая 2025 г. на адвокатский запрос, согласно которому запись акта гражданского состояния о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б., зарегистрированного 30 мая 1975 г., в Республиканском архиве записи актов гражданского состояния по Мерхеульскому сельскому совету Гулрыпшского района Абхазской АССР не значится, проверка произведена за временной период с 1972 по 1978 год.

Месхия О.Ю. в подтверждение семейных отношений между ней и супругом Месхией Н.А. в материалы дела представила фотографии из их семейного архива.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Адлейбы В.Б. о признании брака между Месхией О.Ю. и Месхией Н.А. недействительным, об аннулировании актовой записи о заключении этого брака, исключении Месхии О.Ю. из числа наследников Месхии Н.А., суд первой инстанции сослался на положения статей 1, 2, 4, 8, 10–12, 14, 27, 28, 30 Семейного кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о том, что брак между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю. был заключен в период, когда Месхия Н.А. уже состоял в браке с Адлейбой В.Б., что влечет недействительность брака между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю.

Суд первой инстанции признал несостоятельными доводы Месхии О.Ю. о том, что свидетельство о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. (серия ■ № ■) не легализовано на территории Российской Федерации, а также о том, что в Республиканском архиве записи актов гражданского состояния по Мерхеульскому сельскому совету Гулрыпшского района Абхазской АССР запись акта о регистрации брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. отсутствует, отметив, что в материалы дела истцом представлена заверенная нотариусом Республики Абхазия и легализованная в консульском отделе Посольства Российской Федерации в Республике Абхазия копия повторно выданного свидетельства о заключении брака (серия ■ № ■), составленная на русском и абхазском языках, согласно которому 30 мая 1975 г. между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. был заключен брак.

Признав брак между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю. недействительным, суд первой инстанции исключил Месхию О.Ю. из числа наследников первой очереди по закону умершего 14 ноября 2023 г. Месхии Н.А.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Месхии О.Ю., не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что на момент заключения брака между Месхией О.Ю. и Месхией Н.А. последний уже состоял в браке с Адлейбой В.Б., в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Адлейбы В.Б.

Суд апелляционной инстанции применил положения Закона СССР от 27 июня 1968 г. № 2834-VII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» и исходил из того, что как в 1975 году (когда, по утверждению истца, был заключен брак между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б.), так и в 1987 году (брак между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю.) регистрация заключения брака осуществлялась на основании собственноручно подписанных заявлений граждан, намеревавшихся вступить в брачный союз, путем внесения записи о заключении брака в книгу регистрации актов гражданского состояния.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что таких документов, свидетельствующих о волеизъявлении Адлейбы В.Б. и Месхии Н.А. на заключение брака, истцом не представлено, а имеющаяся в материалах дела копия записи акта о заключении в 1975 году брака между Адлейбой В.Б. и Месхией Н.А. (приложение к ответу заведующего органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия Камкии Е.И. от 30 июля 2024 г. на адвокатский запрос Куличева В.А.) не соответствует действовавшей в то время (в 1975 году) утвержденной форме записи акта о заключении брака и представляет собой написанную третьим лицом от руки на бланке копию без указания документов, удостоверяющих личность вступающих в брак лиц, номера свидетельства, выдаваемого на основании этой записи, без подписей лиц, вступающих в брак (Месхии Н.А. и Адлейбы В.Б.).

Суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что судом первой инстанции не было дано оценки ответу из Республиканского архива записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Абхазия, согласно которому запись акта гражданского состояния о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б., зарегистрированного 30 мая 1975 г., в Республиканском архиве записи актов гражданского состояния по Мерхеульскому сельскому совету Гулрыпшского района Абхазской АССР не значится.

Суд апелляционной инстанции также отметил и то, что с момента, как утверждала истец, регистрации ее брака с Месхией Н.А. прошло 50 лет, однако за все это время Адлейба В.Б. в какие-либо органы для получения доказательств наличия у нее брачных отношений с Месхией Н.А. и восстановления документов о браке не обращалась. При этом, как пояснила ответчик Месхия О.Ю., она с мужем (Месхией Н.А.) до 1992 года проживала на территории Абхазии, а с 1992 года по день смерти Месхии Н.А. – в г. Москве, в течение этого периода Адлейба В.Б. мужа (Месхию Н.А.) не разыскивала, необходимые документы не запрашивала, доказательства создания Адлейбой В.Б. и Месхией Н.А. семьи отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции счел, что имеющаяся в материалах дела копия записи акта о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. (т. 1, л. д. 210), на которую в ходе рассмотрения дела ссылался представитель истца, указывая на то, что данный документ представлен ответчиком, не может быть принята в качестве доказательства по делу, поскольку происхождение этого документа неизвестно, обе стороны отрицают факт его представления в суд первой инстанции.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая дело по кассационной жалобе представителя Адлейбы В.Б. по доверенности Куличева В.А., не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, отменил апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции процитировал положения Семейного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» и, изложив выводы суда апелляционной инстанции, указал, что требованиям статей 67, 71, 195–198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное определение суда апелляционной инстанции не соответствует.

Кассационный суд общей юрисдикции полагал, что суд апелляционной инстанции дал иную оценку, отличающуюся от оценки суда первой инстанции, имеющимся в материалах дела доказательствам, в частности копии записи акта о заключении брака 30 мая 1975 г. между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б., выданной органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия, в отсутствие данных о недопустимости, недостоверности этого документа, содержащего подпись должностного лица и печать отдела ЗАГС, а также не дал оценки и нотариально заверенной копии свидетельства о заключении между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. брака, содержащей отметки и печати о легализации данного документа Министерством иностранных дел Республики Абхазия, консульским отделом Посольства Российской Федерации в Республике Абхазия.

По мнению кассационного суда общей юрисдикции, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на ответ из Республиканского архива записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Абхазия об отсутствии на хранении документов о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б., не привел данных о том, что такие документы были переданы в архив, притом, что повторное свидетельство о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. и копия актовой записи о заключении брака между ними были выданы органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия.

Кассационный суд общей юрисдикции также высказал суждение о том, что суд апелляционной инстанции в апелляционном определении не указал нормы материального права, исходя из которых обстоятельства того, что Адлейба В.Б. не обращалась в какие-либо органы за доказательствами наличия у нее брачных отношений с Месхией Н.А. и за восстановлением документов о

браке с ним, являлись бы основанием для отказа в признании брака между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю. недействительным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы Первого кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Как на момент заключения брака, по утверждению истца, между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. (30 мая 1975 г.), так и на момент заключения брака между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю. (12 декабря 1987 г.), порядок и условия вступления в брак, прекращения брака, регистрации актов гражданского состояния регулировались Основами законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, утвержденными Законом СССР от 27 июня 1968 г. № 2834-VII (далее – Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье).<sup>1</sup>

Согласно части второй статьи 6 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье признается только брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния.

В соответствии со статьей 7 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье законодательство о браке и семье состоит из данных основ и издаваемых в соответствии с ними иных законодательных актов Союза ССР, кодексов о браке и семье и иных законодательных актов союзных республик. Законодательство союзных республик разрешает вопросы, отнесенные к их ведению Основами, и вопросы брачных и семейных отношений, непосредственно Основами не предусмотренные. Заключение брака, отношения между супругами, между родителями и детьми, усыновление, установление отцовства, взыскание алиментов, опека и попечительство, расторжение брака, регистрация актов гражданского состояния регулируются законодательством союзной республики, орган которой совершает или регистрирует соответствующий акт гражданского состояния либо разрешает возникший спор (части первая, вторая, третья).

Статьей 9 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье было предусмотрено, что брак заключается в государственных органах записи актов гражданского состояния. Права и обязанности супругов порождает лишь брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния (части первая и третья).

Для заключения брака необходимо взаимное согласие лиц, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста (часть первая статьи 10 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье).

Частью третьей статьи 10 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье было установлено, что не допускается заключение

---

<sup>1</sup> С 1 марта 1996 г. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, утвержденные Законом СССР от 27 июня 1968 г. № 2834-VII, утратили силу на территории Российской Федерации в связи с принятием Семейного кодекса Российской Федерации.

брака: между лицами, из которых хотя бы одно состоит уже в другом браке; между родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии, между полнородными и неполнородными братьями и сестрами, а также между усыновителями и усыновленными; между лицами, из которых хотя бы одно признано судом недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия.

Брак может быть признан недействительным при нарушении условий, установленных в статье 10 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, а также в случаях регистрации брака без намерения создать семью (фиктивный брак). Признание брака недействительным производится в судебном порядке (часть первая статьи 15 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье).

Аналогичные основания и порядок признания брака недействительным предусмотрены статьей 27 Семейного кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 марта 1996 г. Федеральным законом от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ.

Статьей 27 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье было определено, что рождение, смерть, заключение брака, расторжение брака, усыновление, установление отцовства, перемена имени, отчества и фамилии подлежат регистрации в государственных органах записи актов гражданского состояния.

Основные положения, определяющие порядок изменения, восстановления и аннулирования записи актов гражданского состояния, а также формы книг регистрации актов гражданского состояния и формы свидетельств, выдаваемых на основании записей в этих книгах, порядок и сроки хранения актовых книг устанавливаются Советом Министров СССР (часть первая статьи 29 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье).

Постановлением Совета Министров СССР от 2 июня 1969 г. № 410 были утверждены Основные положения, определяющие порядок изменения и восстановления записей актов гражданского состояния, порядок и сроки хранения актовых книг<sup>2</sup> (пункт 1 названного постановления), согласно которым первые экземпляры книг регистрации актов гражданского состояния хранятся в архиве отдела (бюро) записи актов гражданского состояния исполнительного комитета районного (городского) Совета депутатов трудящихся. Вторые экземпляры книг регистрации актов гражданского состояния и метрические книги хранятся в областном, краевом или республиканском архиве органа

---

<sup>2</sup> Пункт 1 постановления Совета Министров СССР от 2 июня 1969 г. № 410 признан утратившим силу постановлением Совета Министров СССР от 10 декабря 1976 г. № 1006, которым утверждены новые Основные положения, определяющие порядок изменения, восстановления и аннулирования записей актов гражданского состояния, порядок и сроки хранения актовых книг. Постановление Совета Министров СССР от 10 декабря 1976 г. № 1006 не применяется на территории Российской Федерации в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 6 июля 1998 г. № 709 «О мерах по реализации Федерального закона «Об актах гражданского состояния».

записи актов гражданского состояния. Книги регистрации актов гражданского состояния и метрические книги хранятся в архивах органов записи актов гражданского состояния в течение 75 лет со времени их составления. По истечении этого срока книги передаются на хранение в государственный архив.

Постановлением Совета Министров СССР от 2 июня 1969 г. № 410 также были утверждены и введены в действие с 1 января 1970 г. формы книг регистрации актов гражданского состояния и формы свидетельств о заключении брака, рождении, усыновлении (удочерении), перемене фамилии, имени, отчества, расторжении брака, смерти (пункт 2 названного постановления).

В утвержденной указанным постановлением форме книг регистрации актов гражданского состояния запись акта о заключении брака содержала в себе помимо прочих следующие реквизиты: фамилия, имя, отчество вступающих в брак; документы, удостоверяющие личность; подписи вступающих в брак (добрачные фамилии); фамилия, имя, отчество лиц, свидетельствующих заключение брака, и их подписи; серия и номер свидетельства о браке.

Таким образом, по нормам законодательства, действовавшего как на момент, как утверждала истец, заключения брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. (30 мая 1975 г.), так и на момент заключения брака между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю. (12 декабря 1987 г.), было предусмотрено, что брак заключается по взаимному согласию лиц, вступающих в брак, с намерением создать семью и подлежит регистрации в государственных органах записи актов гражданского состояния путем внесения сотрудником органа записи актов гражданского состояния в книгу регистрации актов гражданского состояния записи о заключении брака, на основании которой лицам, вступившим в брак, выдается свидетельство о заключении брака. Запись акта о заключении брака должна содержать в том числе подписи лиц, вступающих в брак. Соответственно, факт государственной регистрации заключения брака может быть подтвержден записью о заключении брака в книге регистрации актов гражданского состояния, лично подписанной вступившими в брак лицами, а также выданным на основании этой записи свидетельством о заключении брака.

Заключение брака между лицами, из которых хотя бы одно уже состоит в другом браке, законом не допускается, а при нарушении данного условия брак может быть признан недействительным в судебном порядке.

Согласно части первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части первая, вторая, третья и четвертая).

При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств (часть пятая статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (часть шестая статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств (часть седьмая статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора юридически значимым с учетом исковых требований Адлейбы В.Б. о признании брака между Месхией О.Ю. и Месхией Н.А. недействительным по причине того, что на момент заключения брака, по утверждению истца, между Месхией О.Ю. и Месхией Н.А. последний уже состоял в браке с Адлейбой В.Б. и этот брак расторгнут не был, и производных от них требований, возражений ответчика Месхии О.Ю. относительно иска являлось установление того, был ли действительно заключен брак между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. 30 мая 1975 г., имеются ли документы, выданные в установленном законом порядке, подтверждающие этот факт, а если брак между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. в установленном законом порядке все же был заключен, то не был ли он расторгнут до 12 декабря 1987 г. (даты заключения брака между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю.). Доказать названные обстоятельства исходя из приведенного правового регулирования надлежало истцу Адлейбе В.Б., оспаривающей брак, заключенный между Месхией О.Ю. и Месхией Н.А.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции по кассационной

жалобе представителя Адлейбы В.Б. по доверенности Куличева В.А., положения указанных выше норм материального права, действовавших как на момент, по утверждению истца, заключения брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. (30 мая 1975 г.), так и на момент заключения брака между Месхией Н.А. и Месхией О.Ю. (12 декабря 1987 г.), в нарушение принципа действия гражданского законодательства во времени, закрепленного статьей 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, к спорным отношениям не применил, вследствие чего пришел к неправомерному выводу о наличии оснований для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции, не соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции о недоказанности истцом того, что она состояла в браке с Месхией Н.А., вопреки требованиям части третьей статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», о том, что кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела, а также о том, что иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются, произвел полную переоценку доказательств по делу и установленных судом апелляционной инстанции на основании этих доказательств обстоятельств, сделав при этом вывод о достоверности одних доказательств (представленных представителем Адлейбы В.Б.) и недостоверности других (представленных Месхией О.Ю.), что применительно к полномочиям суда кассационной инстанции не может расцениваться в качестве основания для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции.

Что касается мнения кассационного суда общей юрисдикции о том, что суд апелляционной инстанции, ссылаясь на ответ из Республиканского архива записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Абхазия об отсутствии документов о заключении брака между Адлейбой В.Б. и Месхией Н.А., не привел данных о том, что такие документы переданы в архив, то оно прямо противоречит правовому регулированию спорных отношений, действовавшему в 1975 году, которое предусматривало, что в течение 75 лет со времени составления первые экземпляры книг регистрации актов гражданского состояния должны храниться в архиве отдела (бюро) записи актов гражданского состояния исполнительного комитета районного (городского) Совета депутатов трудящихся, вторые экземпляры книг регистрации актов

гражданского состояния – в областном, краевом или республиканском архиве органа записи актов гражданского состояния, а по истечении срока хранения такие книги должны быть переданы на хранение в государственный архив.

В отличие от кассационного суда общей юрисдикции суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Месхии О.Ю., правильно применил положения Закона СССР от 27 июня 1968 г. № 2834-VII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье», действовавшего в спорный период (в 1975 году), исследовал и оценил представленные по делу доказательства в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе копию записи акта о заключении в 1975 году брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. (приложение к ответу заведующего органом ЗАГС Гулрыпшского района Республики Абхазия Камкии Е.И. от 30 июля 2024 г. на адвокатский запрос Куличева В.А.), ответ из Республиканского архива записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Абхазия об отсутствии записи акта гражданского состояния о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б., зарегистрированного 30 мая 1975 г., учитывая при этом, что оригинал свидетельства о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. суду представлен не был, а имеющиеся в материалах дела копии документов о заключении брака между Месхией Н.А. и Адлейбой В.Б. оспаривались ответчиком, установил юридически значимые обстоятельства по делу, а именно, что на момент заключения брака между Месхией О.Ю. и Месхией Н.А. последний не состоял в браке с Адлейбой В.Б. ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих данный факт, и пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции, приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Адлейбы В.Б.

Приведенное выше свидетельствует о том, что у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьей 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Ввиду изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает незаконным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы Месхии О.Ю., что, согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены указанного судебного постановления и оставления в силе апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 27 августа 2025 г., разрешившего настоящий спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права,

требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно материалам дела после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции определения от 14 января 2026 г. об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 августа 2025 г. и о направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд – этим судом 25 февраля 2026 г. вынесено апелляционное определение, которым решение Мытищинского городского суда Московской области от 30 мая 2025 г. оставлено без изменения.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 г. подлежит отмене также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 февраля 2026 г., принятие которого имело место вследствие отмены судебной коллегией по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 14 января 2026 г. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 августа 2025 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 февраля 2026 г. по делу № 2-5930/2025 Мытищинского городского суда Московской области по иску Адлейбы Валентины Бесареновны к Месхии Ольге Юрьевне о признании брака недействительным, об аннулировании актовой записи, исключении из числа наследников отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 августа 2025 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи

