



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-УД26-3-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей: Борисова О.В., Хомицкой Т.П.

при секретаре Луговой Е.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П.,
защитника-адвоката Халатяна М.Ж., осужденного Полянцева С.Н.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по кассационным жалобам защитника-адвоката Халатяна М.Ж. и осужденного Полянцева С.Н., на приговор Калужского областного суда от 18 ноября 2025 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2026 года, которыми

Полянцев Сергей Николаевич,

ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2026 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Халатяна М.Ж., осужденного Полянцева С.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Тереховой С.П., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре Полянцев С.Н. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, совершенном в особо крупном размере.

В кассационной жалобе защитник Халатян М.Ж., анализируя материалы уголовного дела, нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, а также судебную практику просит изменить приговор и апелляционное определение и переквалифицировать действия осужденного с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 228 того же УК.

В обоснование просьбы приведены следующие доводы:

- осужденный ранее ни в чем предосудительном замечен не был, к уголовной ответственности привлекается впервые, на учете психиатра и нарколога не состоит, частично признал вину, положительно характеризуется по месту работы, имеет больную мать, между тем эти и другие данные при обсуждении вида и размер наказания не учтены;

- судом в приговоре не приведены бесспорные данные, свидетельствующие о невозможности назначения осужденному наказания, несвязанного с лишением свободы;

- действия Полянцева С.Н. не повлекли нарушение чьих-либо прав, а равно негативных последствий для общества в конкретном случае;

- в судебном заседании осужденный заявил, что не только сообщил сотрудникам полиции добровольно код от телефона, но и указал, где находится наркотическое средство;

- в приговоре отсутствуют суждения, что набор оборудования и веществ изъятый у осужденного является необходимым и достаточным для неоднократного производства наркотических средств, по делу не проведена судебно-химическая экспертиза вещества на предмет источника

происхождения сырья и технологии изготовления наркотических средств, а также отсутствуют доводы, свидетельствующие о серийности производства;

- умысел Полянцева С.Н. на сбыт наркотических средств не доказан, осужденный не отрицал, что употребляет эти средства и его заявление, что он их приобрел для личного пользования не опровергнуто.

В кассационной жалобе осужденный Полянцев С.Н. просит приговор и апелляционное определение отменить, отмечая, что защитник Дерюгин М.А. после ознакомления с материалами уголовного дела заявлял ходатайство, которое противоречило интересам защищаемого лица.

В суде кассационной инстанции осужденный и защитник пояснили, что они просят приговор и апелляционное определение отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, при отсутствии оснований к отмене указанных судебных решений их изменить и переквалифицировать действия осужденного с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 228 УК РФ.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения, выслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу, вопреки кассационным жалобам защитника и осужденного, таких нарушений закона не допущено, в том числе, связанных с осуществлением права на защиту осужденного адвокатом Дерюгиным М.А.

Вывод суда о виновности Полянцева С.Н. в совершении преступления, указанного в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что Полянцев С.Н. по месту своего проживания в нарушение законодательства Российской Федерации с использованием лабораторного оборудования, проводя химические реакции и физические процессы, произвел в особо крупном размере наркотическое средство – вещество, содержащее в своем составе [REDACTED] массой 1618,85 г., которое с помощью весов расфасовывал и хранил до момента своего задержания.

Данный вывод, вопреки кассационной жалобе защитника подтверждается показаниями свидетелей М [REDACTED] К [REDACTED] Я [REDACTED] Я [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED] и др., из которых видно, что участок местности, принадлежащий осужденному оборудован видеокамерами по периметру, в доме характерный для нарколаборатории резкий химический запах, обнаружены прекурсоры, канистры, электронные весы, колбы, респиратор, электромешалики и другие предметы для производства наркотических средств, а также изготовленное наркотическое средство.

Показания допрошенных по делу лиц объективно подтверждены актами обследования, протоколами осмотра предметов, выемок, заключениями физико-химических экспертиз и другими доказательствами, которым в приговоре дана правильная оценка.

Заявления осужденного о приобретении наркотических средств для личного потребления и о покушении на их изготовление для этих же целей, в приговоре, с приведением убедительных мотивов, судом обоснованно отвергнуто.

В связи с изложенным утверждение в кассационной жалобе защитника об отсутствии в приговоре доказательств, свидетельствующих о серийности производства наркотических средств осужденным и недоказанности умысла последнего на совершение преступления, вмененного ему по приговору, является несостоятельным.

Материалы уголовного дела не содержат данных о добровольной выдаче наркотических средств осужденным, о чем указывает в своей жалобе защитник, что же касается добровольного сообщения сотрудниками полиции кода от телефона, то этим действиям в приговоре дана мотивированная и верная оценка.

Согласно уголовному закону преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, посягает на установленный нормативно-правовыми актами Российской Федерации порядок безопасного для здоровья населения оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ.

Полянцев С.Н., как правильно установил суд, совершил умышленные действия, направленные на серийное получение наркотических средств из химических веществ с использованием специального химического и иного оборудования в специально приспособленном для этих целей помещении.

При таких обстоятельствах утверждение в кассационной жалобе защитника, о том, что действия Полянцева С.Н. не повлекли нарушение чьих-либо прав, а также негативных последствий для общества, противоречит закону и материалам уголовного дела.

Квалификация действий Полянцева С.Н. как незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ является правильной. Об отсутствии оснований для иной оценки содеянного осужденным подробно изложено в приговоре.

Исходя из этой юридической оценки действий осужденного ему правильно назначено уголовное наказание, то есть, применена мера государственного принуждения, которая влечет предусмотренные уголовным законом лишения, а также ограничения его прав и свобод.

Из приговора видно, что суд, выполняя требования ст. 307 УПК РФ и разъяснения, содержащиеся в пунктах 27 и 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», подробно мотивировал в нем свои выводы по вопросам, связанным с назначением наказания.

Таким образом, наказание Полянцеву С.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни последнего. Оно в приговоре мотивировано и оснований для его признания несправедливым не имеется.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Полянцева С.Н., установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Калужского областного суда от 18 ноября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2026 года в отношении Полянцева Сергея Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника, без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи