



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КАД26-7-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Капкаева Д.В., Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» на определение Ленинградского областного суда от 23 сентября 2025 г., апелляционное определение Второго апелляционного суда от 19 ноября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 г. по материалам истребованного административного дела № 3а-140/2025 по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» о признании частично не действующим с 1 сентября 2024 г. приказа комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области от 28 декабря 2023 г. № 565-п «Об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Ленинградской области и сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков на 2024 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения представителей публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» Целикова Д.В., Шалманова Е.Г., представителей акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» Козловой Т.Н., Клочковой П.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области от 28 декабря 2023 г. № 565-п установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Ленинградской области и сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков на 2024 год (далее – Приказ № 565-п), в том числе для взаиморасчетов между публичным акционерным обществом

«Россети Ленэнерго» (далее – ПАО «Россети Ленэнерго») и сетевой организацией – акционерным обществом «Объединенная энергетическая компания» (далее – АО «ОЭК»).

Пунктом 10 приказа комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области от 30 ноября 2024 г. № 210-п «Об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Ленинградской области и сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков на 2025 год» Приказ № 565-п признан утратившим силу с 1 января 2025 г.

ПАО «Россети Ленэнерго» 20 июня 2025 г. обратилось в суд с административным иском о признании не действующим с 1 сентября 2024 г. Приказа № 565-п в части:

- установленной в приложении 2 к приказу необходимой валовой выручки АО «ОЭК» в размере 82 826,22 тыс. руб. на 2024 год;
- долгосрочных параметров регулирования для АО «ОЭК», установленных в приложении 5;
- установленной в приложении 6 необходимой валовой выручки сетевой организации – АО «ОЭК» на долгосрочный период регулирования (без учета оплаты потерь);
- установленных в приложении 7 индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между АО «ОЭК» и ПАО «Россети Ленэнерго».

Определением Ленинградского областного суда от 23 сентября 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 г., производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), поскольку оспариваемый акт утратил силу с 1 января 2025 г. до обращения в суд с административным иском, в связи с чем проверка его законности в оспариваемой части не может быть осуществлена в порядке главы 21 КАС РФ.

Данные выводы судов являются ошибочными ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 208 КАС РФ с заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Утрата нормативным правовым актом юридической силы не является препятствием для реализации закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту при оспаривании нормативных правовых актов, подлежащих применению к отношениям, возникшим до утраты ими юридической силы. В данном случае основным фактором, определяющим потребность в судебной защите, является не момент утраты нормативным правовым актом правовой силы, а доказанность факта

сохранения свойств нормативности у формально прекратившего свое действие акта и факта нарушения им прав, свобод и законных интересов заявителя.

Возможность оспорить утративший силу нормативный правовой акт сохраняется до тех пор, пока он непосредственно затрагивает права и законные интересы заявителя.

Из материалов дела следует, что согласно пункту 2.1 договора от 1 января 2010 г. № 10-467, заключенного между ПАО «Россети Ленэнерго» и АО «ОЭК», последнее обязуется оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства от точек приема, указанных в приложении № 1 к названному договору, до точек отпуска, указанных в приложении № 2, а ПАО «Россети Ленэнерго» обязуется оплачивать эти услуги в порядке, в сроки и на условиях, предусмотренных этим договором, по индивидуальному тарифу, утвержденному для расчетов между исполнителем и заказчиком органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Приказ № 565-п является актом, которым установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Ленинградской области и сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков на 2024 год.

При этом данный оспариваемый акт не был признан утратившим силу в связи с введением нового правового регулирования по обозначенным правоотношениям на указанный период, что исключало бы возможность его проверки в порядке судебного нормативного контроля.

ПАО «Россети Ленэнерго», обращаясь в суд с административным иском о признании названного приказа не действующим в части, ссылалось на его несоответствие статьям 3, 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (в редакции Федерального закона от 13 июля 2024 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившего в силу с 1 сентября 2024 г.), пункту 7 критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2015 г. № 184, в связи с тем что АО «ОЭК», находясь под контролем иностранного инвестора, в соответствии с признаками, предусмотренными частями 1-2¹ статьи 5 Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства» (далее – Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ), не могло осуществлять деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии в качестве территориальной сетевой организации.

В настоящее время на рассмотрении в арбитражном суде находятся споры по иску АО «ОЭК» к ПАО «Россети Ленэнерго» о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности от 1 января 2010 г. № 10-467 за период с января по декабрь 2024 г. и неустойки.

Тем самым оспариваемый приказ, принятый на конкретный период и формально прекративший свое действие, продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия, то есть сохраняет свойства нормативности и подлежит применению во взаиморасчетах между АО «ОЭК» и ПАО «Россети Ленэнерго» за 2024 год по заключенному договору, а потому непосредственно затрагивает права, обязанности и законные интересы административного истца.

При рассмотрении настоящего административного дела судами со ссылкой на приказы Федеральной антимонопольной службы от 14 мая 2025 г. № 359/25 и 360/25 об отмене индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для АО «ОЭК» на территориях города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (признанными законными в судебном порядке) сделан вывод о нахождении АО «ОЭК» с 1 января 2025 г. под контролем иностранного инвестора в смысле требований Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ.

Согласно позиции Федеральной антимонопольной службы с учетом изменений, внесенных в статью 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» Федеральным законом от 13 июля 2024 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», АО «ОЭК», находящееся под контролем иностранного инвестора, не имеет права осуществлять деятельность как территориальная сетевая организация по регулируемым государством тарифам с 1 сентября 2024 г.

ПАО «Россети Ленэнерго» в исковом административном заявлении приводило доводы о том, что АО «ОЭК» до принятия Приказа № 565-п находилось под контролем иностранного инвестора, зарегистрированного на территории государства (Британские Виргинские острова), совершающего в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (Указ Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 95 и распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р).

При таких условиях, а также с учетом противоречивости сведений в отношении вопроса о нахождении АО «ОЭК» под контролем иностранного инвестора в целях установления наличия критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям по состоянию на 1 сентября 2024 г. принятые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение в суд первой инстанции, к полномочиям которого отнесены установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств.

При рассмотрении дела по существу суду первой инстанции надлежит установить, с какого периода времени АО «ОЭК» находилось под контролем иностранного инвестора, и, исходя из установленного, разрешить вопрос об обоснованности заявленных требований.

В связи с допущенными судами существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход административного дела,

обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения спора по существу.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинградского областного суда от 23 сентября 2025 г., апелляционное определение Второго апелляционного суда от 19 ноября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 г. отменить, дело направить в Ленинградский областной суд для рассмотрения спора по существу.

Председательствующий

Судьи