



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ26-87-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дубовцева Александра Леонидовича к публичному акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» о возмещении убытков, взыскании процентов, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» Ладанову А.А. и Архипову О.С., поддержавших доводы

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дубовцев А.Л. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» (далее – Банк) о возмещении убытков в размере 27 723 610 руб.

Уточнив впоследствии требования, истец также просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 323 764 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. и штраф в размере 15 573 687 руб.

В обоснование иска Дубовцев А.Л. ссылаясь на то, что 1 марта 2024 г. Банк выдал с его счетов денежные средства другому лицу, использовавшему поддельный паспорт.

Банк с требованиями Дубовцева А.Л. не согласился, просил в иске отказать, а в случае его удовлетворения – снизить штраф на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2025 г., иск удовлетворен частично.

Суд взыскал с Банка в пользу Дубовцева А.Л. денежные средства в размере 27 546 260 руб., проценты – 3 323 614,32 руб., компенсацию морального вреда – 30 000 руб. и штраф – 15 449 937,20 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С Банка в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 156 610 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Банка поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части взыскания штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив эти доводы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 1 марта 2024 г. со счетов Дубовцева А.Л., открытых в Банке, списаны денежные средства на сумму 27 723 610 руб.

В этот же день Дубовцев А.Л. обратился в Банк с заявлением о несанкционированных банковских операциях и о возврате денежных средств.

Согласно пояснениям Банка 1 марта 2024 г. неизвестное лицо, представившись Дубовцевым А.Л. и предъявив паспорт на его имя, обратилось в дополнительный офис «Сокольники» ПАО «БАНК УРАЛСИБ», расположенный в г. Москве, с заявлением о снятии наличных денежных средств. Сотрудники Банка выдали указанному лицу денежные средства в размере 27 723 610 руб., находившиеся на счетах Дубовцева А.Л.

4 марта 2024 г. следственным отделом ОМВД России по району Сокольники г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, из материалов которого следует, что 1 марта 2024 г. неустановленное следствием лицо, находясь в отделении Банка «Сокольники», имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, воспользовавшись поддельным паспортом на имя

Дубовцева А.Л., ввело в заблуждение сотрудников Банка и получило денежные средства с банковских счетов Дубовцева А.Л.

31 января 2025 г. по данному уголовному делу заместителем Преображенского межрайонного прокурора г. Москвы утверждено обвинительное заключение по обвинению Р [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции отказал Банку в снижении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С решением суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов в части размера взысканного штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка (штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (штраф). Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку (штраф) при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она

явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункт 77).

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23¹, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (пункт 78).

Приведенные положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации возлагают на суд обязанность при разрешении заявления о снижении размера неустойки по существу оценить обоснованность требуемого к взысканию размера неустойки как с точки зрения общеправовых принципов справедливости и соразмерности, так и с учетом установленной законодателем повышенной ответственности за неисполнение продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, уполномоченными ими организацией или индивидуальным предпринимателем) законных требований потребителя, а также установить соответствующий баланс имущественных прав и обязанностей сторон.

Исходя из общих требований процессуального закона к решению суда, выводы суда в этой части должны быть законными и обоснованными.

По настоящему делу до вынесения решения Банк представил в суд ходатайство о снижении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором ссылался на необходимость установления судом баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности при взыскании штрафа и действительными убытками истца.

Между тем какой-либо оценки соразмерности штрафа в размере более 15 000 000 руб. последствиям нарушения Банком обязательства с учетом того, что по решению суда истцу возмещаются все материальные потери, а моральный вред компенсируется отдельно, судом, по существу, не дано.

Каких-либо обоснованных выводов о соразмерности столь значительной суммы штрафа последствиям нарушения обязательства применительно к обстоятельствам настоящего дела решение суда не содержит.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данное нарушение не устранили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. в части взыскания с Банка в пользу Дубовцева А.Л. штрафа в размере 15 449 937,20 руб., а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Соответственно, эти же судебные постановления подлежат отмене и в части взыскания государственной пошлины.

Поскольку решение суда не содержит каких-либо расчетов государственной пошлины применительно к удовлетворенным судом исковым требованиям, а взысканная судом сумма не поддается проверке исходя из даты предъявления исковых требований и их размера, судебные постановления в части взыскания государственной пошлины подлежат отмене в полном объеме, в связи с чем вопрос о размере государственной пошлины с учетом всех удовлетворенных судом исковых требований подлежит разрешению при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. в части взыскания с публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в пользу Дубовцева Александра Леонидовича штрафа в размере 15 449 937,20 руб., а также в части взыскания с публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» государственной пошлины в доход государства отменить, в данной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи