



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД26-29-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденных Черепанова А.В., Корюкова И.А. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Есеновой З.Р., Некрасовой Н.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Черепанова А.В., Корюкова И.А. и адвоката Некрасовой Н.В. на приговор Центрального окружного военного суда 14 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 ноября 2025 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 14 октября 2024 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 ноября 2025 г.,

Черепанов Александр Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) на срок 9 лет 6 месяцев с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности;

Корюков Иван Андреевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) на срок 9 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденных Черепанова А.В., Корюкова И.А., адвокатов Есеновой З.Р., Некрасовой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Черепанов и Корюков осуждены за приготовление организованной группой к совершению террористического акта – поджога, устрашающего население, создающего опасность причинения значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти.

Преступление совершено в г. Екатеринбурге Свердловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Корюков и защитник Корюкова – адвокат Некрасова оспаривают приговор и апелляционное определение, считают их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов, а также указывают на чрезмерную суровость назначенного Корюкову наказания, приводя в обоснование следующие доводы.

Судом нарушена презумпция невиновности, неустранимые сомнения в виновности Корюкова истолкованы в пользу обвинения. Не доказано, что он и Черепанов имели умысел на дестабилизацию деятельности органов власти. Они намеривались создать видимость согласия на поджог призывного пункта военного комиссариата, чтобы получить денежные средства. При этом они длительное время находились у призывного пункта, не предпринимая действий, непосредственно направленных на поджог здания, которое расположено в безлюдной местности, не освещено и выглядит как старое строение. О признании «Легион «Свобода России» (далее – «ЛСР») террористической организацией и принадлежности лица, использующего имя «В[REDACTED]», к Главному управлению разведки Министерства обороны Украины, Корюков и Черепанов не были осведомлены. Суд не проверил допустимость имеющихся в деле доказательств. В протоколе оперативно-розыскного мероприятия, в ходе которого исследовался мобильный телефон Корюкова, не отражен перерыв. Эксперт, проводивший лингвистическую судебную экспертизу, не делал вывод о наличии у осужденных умысла на совершение террористического акта. Заключение эксперта подтверждает

подготовку к уничтожению чужого имущества, но не цель дестабилизации деятельности органов власти. Суд не проверил доводы о фальсификации листовок с символикой «ЛСР», неправильно указал в приговоре время фактического задержания осужденных. При назначении Корюкову наказания суд не учел его молодой возраст, наличие смешанного расстройства личности, положительные характеристики, участие в патриотической деятельности. Суд апелляционной инстанции формально рассмотрел апелляционные жалобы, не дал оценки приведенным в них доводам стороны защиты.

Осужденный Черепанов в кассационной жалобе и дополнениях к ней утверждает о незаконности и необоснованности приговора и апелляционного определения, а также о чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

В обоснование жалобы ссылается на то, что у него и Корюкова отсутствовал умысел на совершение террористического акта. Заключение лингвистической судебной экспертизы наличие цели дестабилизировать деятельность органов власти не подтверждает. Действий, непосредственно направленных на совершение поджога здания призывного пункта военного комиссариата, находившегося в безлюдной местности, они с Корюковым не предпринимали, а версия о намерении создать видимость согласия на поджог в целях получения денежных средств не опровергнута. Он не знал о признании «ЛСР» террористической организацией и принадлежности лица, использующего имя «В [REDACTED]», к спецслужбам Украины. На листовках с символикой «ЛСР» не найдены отпечатки его пальцев либо его иные следы. В приговоре неправильно указано время фактического задержания осужденных, не проверена допустимость ряда доказательств. При назначении наказания суд не учел состояние его здоровья, наличие смешанного расстройства личности, его воспитание приемными родителями, смерть приемного отца в ходе производства по делу, состояние здоровья приемной матери, имеющей инвалидность, положительные характеристики и трудовую деятельность на оборонном предприятии, наличие у него малолетнего ребенка.

Осужденные Черепанов, Корюков и адвокат Некрасова просят приговор и апелляционное определение изменить, переквалифицировать действия осужденных с ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) на ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы, либо исключить указание на отбывание первых 4 лет лишения свободы в тюрьме, снизив срок лишения свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Неустранимые сомнения в виновности Черепанова и Корюкова в силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ судом истолкованы в пользу осужденных с уменьшением объема предъявленного им обвинения.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Черепанова и Корюкова в преступлении, за совершение которого они осуждены, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе:

протоколами оперативно-розыскных мероприятий «Исследование предметов и документов», протоколами осмотра предметов (документов), подтверждающими наличие в принадлежащих осужденным мобильных телефонах переписки:

- между Черепановым и Г [] (учетная запись «В []а», [] с символикой «ЛСР» на заставке профиля), в ходе которой Черепанов сообщает о продолжении работы по поджогам за денежное вознаграждение, соглашается поджечь здание призывного пункта военного комиссариата, получает инструкции по изготовлению зажигательной смеси и фиксации поджога, информирует о планах поджога 6-7 мая 2023 г., пересылает фото здания призывного пункта и видеосъемку местности, требует повышенное вознаграждение из-за поджога именно военного комиссариата, на что получает одобрение и указание работать;

- между Черепановым и Корюковым, в ходе которой Черепанов сообщает о наличии денежных средств для приобретения 5 л бензина и плане спрятать его у объекта в «том районе», используя рюкзак для перевозки;

протоколом осмотра диска с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров», содержащего

сведения о телефонных разговорах Черепанова и Корюкова, в которых зафиксировано согласие Корюкова на предложение Черепанова о совершении поджогов зданий за денежное вознаграждение, что ими понимается как террористический акт, обсуждение и детальное планирование этих действий, включающее исполнение указаний заказчика, подыскание водителя, закупку бензина, рекогносцировку местности, разработку маршрута, способа и времени совершения поджога, фиксацию своих действий, соблюдение мер конспирации;

показаниями свидетеля М [] (сотрудника полиции) о том, что 6 мая 2023 г. во время несения службы вместе с Х [] по охране общественного порядка на территории, прилегающей к военному комиссариату, он наблюдал по мониторам камер видеонаблюдения приближение к зданию призывного пункта двух молодых людей (одного из них – с рюкзаком), их передвижения на этом месте и последующий уход, а в период с 23 до 23 часов 30 минут – повторное прибытие этих лиц к зданию и их действия, а также обстоятельства их задержания сотрудниками ФСБ России при попытке скрыться;

протоколами предъявления лиц для опознания по фотографии, согласно которым зафиксировано опознание М [] и Х [] как ранее описанных молодых людей Черепанова и Корюкова;

протоколом оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», согласно которому на территории призывного пункта военного комиссариата обнаружены и изъяты: в металлическом контейнере за зданием полимерный пакет с пластмассовой тарой, наполненной жидкостью, а также два мобильных телефона и черный рюкзак, в котором находятся маска, перчатки и полимерный файл с 10 листами формата А4 с символикой «ЛСР»;

протоколом осмотра рюкзака, принадлежащего Черепанову, в котором обнаружены маска черного цвета с вырезами для глаз и рта, перчатки и полимерный файл с листами формата А4, представляющими собой плакаты с символикой «ЛСР»;

заключением эксперта по результатам комплексной химической и взрывотехнической судебной экспертизы о том, что жидкость, изъятая 7 мая 2023 г. из полимерной емкости, является легковоспламеняющейся смесью нефтепродуктов (бензином), пригодной для изготовления самодельных зажигательных смесей, а также в качестве горючего для взрывозажигательных и самодельных зажигательных устройств;

протоколами осмотра предметов (документов) и места происшествия, а также сообщением военного комиссара Кировского и Октябрьского районов г. Екатеринбурга, согласно которым здание в г. Екатеринбурге, координаты которого были приведены пользователем « [] а» в переписке с Черепановым в мессенджере «Telegram» при указании объекта поджога, относится к военному комиссариату и является призывным пунктом;

выводами лингвистической судебной экспертизы о наличии в представленных на исследование текстах телефонных переговоров и переписки Черепанова и Корюкова информации, указывающей с точки зрения лингвистических признаков на обсуждение вопросов, связанных с совершением противоправных действий и готовящимся поджогом здания призывного пункта военного комиссариата, выражение Черепановым и Корюковым готовности, желания и намерения совершать данные действия;

рапортом сотрудника УФСБ России по Свердловской области о том, что учетная запись с сетевым именем «[REDACTED]» используется гражданином Украины, являющимся представителем ее спецслужб, ведущим подрывную деятельность против безопасности Российской Федерации, в том числе путем вербовки граждан России в террористическую организацию «ЛСР».

По заключению экспертов, проводивших судебно-психиатрические судебные экспертизы, Черепанов и Корюков как в момент совершения инкриминируемого им деяния, так и на момент исследования страдали каждый психическим расстройством в виде смешанного расстройства личности, а Корюков также и в виде пагубного употребления каннабиноидов, однако по своему психическому состоянию каждый из них ни ранее, ни на момент освидетельствования не был лишен способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера они не нуждаются, а Корюков также не нуждается в назначении лечения от наркомании или медицинской, социальной реабилитации.

Оценив выводы экспертов, данные о личности Черепанова и Корюкова, сведения об их поведении до и после совершения преступления, суд обоснованно признал Черепанова и Корюкова вменяемыми.

Положенные в основу приговора доказательства суд проверил в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил между собой, каждому доказательству дал оценку с точки зрения относимости, допустимости достоверности, а также достаточности.

Все эти доказательства согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий и не вызывают сомнений в допустимости и достоверности.

При производстве лингвистической судебной экспертизы, на которую обращается внимание в жалобах, не допущено нарушений требований УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2011 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», влекущих недопустимость заключения эксперта от 13 марта 2024 г. № 127, полученного по результатам данной экспертизы.

С постановлением о назначении экспертизы стороны ознакомлены, экспертиза проведена квалифицированным экспертом, заключение эксперта соответствует ст. 204 УПК РФ, а приведенные в приговоре выводы эксперта юридическую оценку действий осужденных, в том числе с точки зрения

направленности их умысла при подготовке к совершению поджога, что относится к вопросам, не входящим компетенцию эксперта, не содержат.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а их результаты, представленные органам расследования в установленном порядке, проверены и закреплены в ходе соответствующих следственных действий, произведенных с соблюдением требований УПК РФ.

Отсутствие в протоколе оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов» от 7 мая 2023 г. отметки об объявлявшемся в ходе исследования мобильного телефона Корюкова перерыве обусловлено, как следует из показаний сотрудника правоохранительного органа З[REDACTED] проводившего оперативно-розыскное мероприятие, и участвовавших в нем представителей общественности Б[REDACTED], Б[REDACTED], техническими причинами.

Это обстоятельство, как обоснованно указал суд в приговоре, не свидетельствует о недопустимости данного протокола и недостоверности изложенных в нем сведений, относящихся к предмету оперативно-розыскного мероприятия.

Доводы жалобы о фальсификации листовок с символикой «ЛСР» опровергаются протоколом оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 7 мая 2023 г., показаниями свидетеля Ш[REDACTED], участвовавшего в оперативно-розыскном мероприятии в качестве представителя общественности и подтвердившего достоверность сведений, отраженных в протоколе оперативно-розыскного мероприятия, а также другими доказательствами.

Необнаружение на листовках с символикой «ЛСР» биологических следов Черепанова не свидетельствует о его непричастности к преступлению, которая подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Время фактического задержания осужденных, указанное в приговоре, установлено правильно, подтверждается протоколами оперативно-розыскных мероприятий «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», «Исследование предметов и документов» от 7 мая 2023 г., протоколами осмотра предметов и документов от 5 сентября и 18 октября 2023 г., а также показаниями очевидцев задержания.

Обстоятельства, установленные по делу, свидетельствуют, что Черепанов в марте-апреле 2023 года вступил в переписку в мессенджере «Telegram» с лицом, использующим учетную запись «В[REDACTED]» и символику «ЛСР» в профиле аккаунта, являющимся представителем разведки Министерства обороны Украины (далее – иное лицо).

В ходе переписки Черепанов согласился с предложением последнего совершать за денежное вознаграждение поджоги зданий, о чем сообщил

своему знакомому Корюкову, который выразил готовность участвовать с Черепановым в таких поджогах по указаниям иного лица, то есть в составе организованной группы, характеризующейся устойчивостью, наличием постоянной связи между ее членами, четким распределением функций, общностью преступных целей, что осознавалось осужденными.

Получив от иного лица задание о поджоге с использованием зажигательных средств призывного пункта военного комиссариата в г. Екатеринбурге и инструкции по его осуществлению с фиксацией своих действий, Черепанов и Корюков днем 6 мая 2023 г., прибыв к призывному пункту, спрятали в непосредственной близости от него заранее приобретенную емкость, наполненную бензином, а при наступлении темного времени суток осуществили наблюдение за путями подхода и отхода. Черепанов произвел видеозапись для иного лица, подтверждающую нахождение на месте совершения поджога и готовность к нему, однако в первом часу 7 мая 2023 г. они были задержаны у здания призывного пункта.

Вступление Черепанова и Корюкова в условия проведения специальной военной операции в сговор на совершение организованной группой поджога здания органа власти, связанного с мероприятиями по призыву граждан на военную службу, содержание переговоров и переписки между участниками группы, тщательная подготовка к поджогу и выбранный способ его осуществления, включающий использование лековоспламеняющей жидкости, а также действия осужденных непосредственно на месте преступления в совокупности свидетельствуют о том, что преступным умыслом Черепанова и Корюкова охватывалось совершение поджога, направленного на дестабилизацию деятельности органов власти, устрашение населения, создание опасности причинения значительного имущественного ущерба.

При таких данных с учетом того, что осужденными были умышленно созданы условия для совершения преступления, которое не доведено до конца по независящим от них обстоятельствам, суд правильно квалифицировал содеянное ими по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) как приготовление организованной группой к совершению террористического акта.

Оснований для иной юридической оценки не имеется.

Ссылки в жалобах на месторасположение призывного пункта военного комиссариата и неосведомленность осужденных о принадлежности иного лица к спецслужбам иностранного государства, признании «ЛСР» террористической организацией не влияют на квалификацию содеянного ими, как и их намерение получить денежное вознаграждение за поджог.

При этом доводы жалоб об инсценировке осужденными согласия на поджог противоречат установленным обстоятельствам дела.

Оснований для освобождения Черепанова и Корюкова от уголовной ответственности, указанных в примечании к ст. 205 УК РФ, не установлено.

Наказание Черепанову и Корюкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личностях осужденных и иных влияющих на наказание обстоятельств.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал наличие у Черепанова малолетнего ребенка, молодой возраст Черепанова и Корюкова, состояние их здоровья, положительные характеристики, а также иные обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Отягчающим наказанием обстоятельством в соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ признано совершение осужденными преступления в период мобилизации.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Назначенное осужденным наказание соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 14 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 ноября 2025 г. в отношении Черепанова Александра Васильевича и Корюкова Ивана Андреевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Черепанова А.В., Корюкова И.А. и адвоката Некрасовой Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи