



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД26-8-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу директора краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Николаевский-на-Амуре промышленно-гуманитарный техникум» Толмачевой Е.Д. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от 01 августа 2025 года, решение судьи Кировского районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 29 сентября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2026 года, вынесенные в отношении краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Николаевский-на-Амуре промышленно-гуманитарный техникум» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от

01 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 29 сентября 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2026 года, краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Николаевский-на-Амуре промышленно-гуманитарный техникум» (далее также - КГБ ПОУ НПГТ, Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Учреждения Толмачева Е.Д. выражает несогласие с вынесенными по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о его незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (нормы в настоящем постановлении приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных

требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, решением Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 13 апреля 2023, вступившим в законную силу в этот же день, по гражданскому делу № 2а-581/2022 на КГБ ПОУ НПГТ возложена обязанность в течение одного месяца с момента вступления судебного решения в законную силу ограничить доступ третьих лиц в двухэтажное кирпичное разрушенное здание, расположенное в границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

На основании выданного 15 мая 2023 года исполнительного листа серии [REDACTED] № [REDACTED] 25 января 2024 года заместителем начальника отделения – заместителем старшего судебного пристава МОСП по исполнению особых исполнительных производств Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области в отношении КГБ ПОУ НПГТ как должника возбуждено исполнительное производство № 3135/24/27027-ИП с установлением пятидневного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением должником содержащихся в исполнительном документе требований 12 марта 2024 года судебным приставом-исполнителем названного органа вынесено постановление о взыскании с КГБ ПОУ НПГТ исполнительского сбора в размере 50 000 рублей и установлен новый срок для исполнения этих требований – до 18 марта 2024 года.

21 мая 2025 года судебным приставом-исполнителем вынесено требование о предоставлении в срок не позднее 17 часов 00 минут 24 июня 2025 года в службу судебных приставов документов, подтверждающих исполнение решения суда по исполнительному производству № 3135/24/27027-ИП.

Между тем в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, КГБ ПОУ НПГТ не исполнило содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы жалобы о незаконности требования судебного пристава-исполнителя от 21 мая 2025 года о предоставлении документов, подтверждающих исполнение судебного решения, являются безосновательными.

В соответствии с абзацами 2, 4 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав-исполнитель имеет право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки; давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Указанное требование заявлено судебным приставом-исполнителем в соответствии с предоставленными ему действующим законодательством полномочиями в рамках совершения исполнительных действий по возбужденному исполнительному производству, направленных на принудительное исполнение судебного акта и содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, на что указано в этом требовании.

Доводы жалобы о том, что в рамках другого исполнительного производства судебные приставы знали об исполнении Учреждением судебного решения, бездоказательны. Кроме того, эти доводы не опровергают имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт неисполнения Учреждением содержащихся в исполнительном документе требований в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, по исполнительному производству № 3135/24/27027-ИП.

Доказательств, объективно препятствующих Учреждению представить согласно требованию судебного пристава-исполнителя документы и информацию по исполнению судебного решения в установленный этим требованием срок, в материалах дела не имеется, Учреждением не представлено.

Вопреки доводам жалобы, действия (бездействие) Учреждения квалифицированы по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства об исполнительном производстве.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным в абзаце 3 подпункта «3» пункта 3 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется бездействием лица, на которое возложена обязанность выполнить содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера, и территориальная подсудность таких дел определяется местом, где должна быть выполнена соответствующая обязанность.

Учитывая, что обязанность по выполнению этих требований лежит на конкретном (юридическом или физическом) лице, местом совершения административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, следует считать место нахождения юридического лица или место жительства физического лица (индивидуального предпринимателя), не исполнившего такие требования.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Адрес места нахождения КГБ ПОУ НПГТ: [REDACTED]
[REDACTED], и этот адрес правомерно указан в протоколе об административном правонарушении как место совершения противоправного деяния.

Порядок и срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 рублей назначено Учреждению минимальное, установленное санкцией части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Учреждения на защиту при производстве по делу реализовано по усмотрению его законных представителей.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Правила подсудности при рассмотрении судьей Кировского районного суда города Хабаровска Хабаровского края жалобы на постановление по делу соблюдены.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от 01 августа 2025 года, решение судьи Кировского районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 29 сентября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2026 года, вынесенные в отношении КГБ ПОУ НПГТ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя КГБ ПОУ НПГТ Толмачевой Е.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева