



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-638

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.
при секретаре Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Жирковой Ларисы Семеновны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) в отставке Жирковой Ларисы Семеновны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2026 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) в отставке Жирковой Л.С. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Жиркова Л.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения данной категории дел. Считает, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) формально отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение

уголовного дела, не проверила наличие повода и оснований для возбуждения уголовного дела, не дала надлежащей оценки ее доводам об отсутствии с ее стороны нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения). Также, по ее мнению, Коллегией неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании и просмотре видеозаписи дорожно-транспортного происшествия; в протоколе заседания Коллегии от 28 мая 2026 г. содержатся недостоверные сведения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что Решение является законным, обоснованным и мотивированным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия Решения и без нарушения прав Жирковой Л.С.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами, изложенными в административном исковом заявлении.

Жиркова Л.С., представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в письменных заявлениях просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Магамедов Р.А., принимавший участие в судебном заседании посредством использования системы видео-конференц-связи через Верховный Суд Республики Саха (Якутия), возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения заинтересованного лица, обсудив доводы административного истца и административного ответчика, исследовав и оценив материалы административного дела и представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении

судьи арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-9439/26, Жиркова Л.С. постановлением Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2022 г. ГС № 961-VI «Об избрании Жирковой Ларисы Семеновны на должность мирового судьи» назначена на должность мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Саха (Якутия) от 30 июля 2025 г. полномочия Жирковой Л.С. прекращены 31 июля 2025 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

24 апреля 2026 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) в отставке Жирковой Л.С. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

В Представлении, основанном на материалах процессуальной проверки КРСП № 5 в двух томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия), отмечено, что 5 сентября 2025 г. в период с 16 час. 00 мин. до 16 час. 42 мин. Жиркова Л.С., имеющая удостоверение на право управления легковым транспортным средством № [REDACTED], выданное 5 июля 2017 г., действительное до 5 июля 2027 г., управляя технически исправным автомобилем «Тойота Ленд Крузер Прадо», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигалась по проезжей части улицы Жорницкого со стороны улицы Пирогова в направлении улицы Клары Цеткин города Якутска.

При проезде нерегулируемого пешеходного перехода, расположенного вблизи дома № 4 по улице Жорницкого в городе Якутске, Жиркова Л.С. в нарушение требований Правил дорожного движения, согласно которым:

участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5);

при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (абзац второй пункта 10.1),

проявив преступное легкомыслие, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, допустила наезд автомобилем на движущегося по пешеходному переходу на велосипеде малолетнего С [REDACTED] и переехала его колесом.

В результате наезда малолетнему С [] [] причинены множественные ссадины грудной клетки, закрытый перелом средней трети правой ключицы со смещением, переломы правых 3, 4 и 5 ребер по подмышечной линии без смещения, ушиб легких, разрывы верхней и средней долей правого легкого, пневмогемоторакс (наличие воздуха и крови в правой плевральной полости), множественные ссадины передней брюшной стенки, множественные ссадины верхних конечностей, рана внутренней поверхности средней трети правого плеча, закрытый поперечный перелом средней трети диафиза лучевой кости левого предплечья без смещения, закрытый поперечный перелом верхней и нижней трети диафиза локтевой кости левого предплечья без смещения, множественные ссадины нижних конечностей, которые по признаку вреда здоровью, опасного для жизни человека, расцениваются как тяжкий вред здоровью.

По мнению автора Представления, допущенные Жирковой Л.С. нарушения Правил дорожного движения, находятся в прямой причинной связи с дорожно-транспортным происшествием и наступившими последствиями в виде тяжкого вреда здоровью С [] [] и в ее действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) в отставке Жирковой Л.С., содержатся в объяснениях Жирковой Л.С., Ж [] [] Са [] [], Ж [] [] У [] [], Б [] [] Х [] [] Е [] [] в протоколах осмотра места происшествия и осмотра предметов, в заключениях судебных экспертиз и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения Представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) в отставке Жирковой Л.С. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) в отставке Жирковой Л.С., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности Решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведенное регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предпрещает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Жирковой Л.С. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации у суда также не имеется.

Вопреки утверждению административного истца ВККС РФ, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, приняла законное Решение, удовлетворив Представление, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводе и основаниях для возбуждения уголовного дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьей 49, закрепляющей

принцип презумпции невиновности, следует, что подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда еще невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий. Установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 УПК РФ).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 УПК РФ).

В Решении дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы должным образом мотивированы, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права

Жирковой Л.С. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для его отмены, ВККС РФ не допущено.

Решение принято Коллегией с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, за удовлетворение Представления проголосовали единогласно.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 названного выше федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 28 мая 2026 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

Заявленное Жирковой Л.С. ходатайство о приобщении и об исследовании видеозаписи дорожно-транспортного происшествия разрешено Коллегией, отказ в приобщении и исследовании видеозаписи не влияет на законность решения по вышеизложенным основаниям.

Доводы административного истца о наличии в протоколе заседания ВККС РФ от 28 мая 2026 г. недостоверных сведений, не подтверждается объективными данными, являются голословными, замечаний на протокол заседания Жиркова Л.С. не подавала.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2026 г. в отношении Жирковой Л.С. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Жирковой Ларисы Семеновны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Усть-Алданского улуса (района) Республики Саха (Якутия) в отставке Жирковой Ларисы Семеновны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Бугаков