



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3-КАД26-4-КЗ

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Елистратова Григория Александровича на определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2026 г. о возвращении кассационной жалобы на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 февраля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 19 мая 2025 г. по административному делу № 2а-2058/2025,

установил:

Елистратов Г.А. обратился в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с административным исковым заявлением к Прокуратуре Республики Коми, прокурору Республики Коми Егорову Н.В. о признании незаконным бездействия, выраженного в нерассмотрении его обращения, поданного на личном приеме 6 сентября 2023 г., возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 февраля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 19 мая 2025 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Не согласившись с указанными выше решением и апелляционным определением, Елистратов Г.А. обратился с кассационной жалобой в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судом кассационной инстанции в уведомлении от 4 декабря 2025 г. Елистратову Г.А. сообщено о том, что к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера; предложено незамедлительно устранить допущенные при подаче кассационной жалобы недостатки; заявителю кассационной жалобы также разъяснено, что в случае непоступления до 12 января 2026 г. в Третий кассационный суд общей юрисдикции документов, подтверждающих устранение указанных выше недостатков, кассационная жалоба будет ему возвращена.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 г. кассационная жалоба на основании части 2 статьи 321 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) возвращена Елистратову Г.А. без рассмотрения по существу, поскольку названные выше недостатки в указанный в уведомлении срок не устранены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Елистратов Г.А. просит обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на то, что кассационным судом не рассмотрено заявленное им ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, обоснованное тяжелым имущественным положением, не позволяющим ее уплатить, что свидетельствует о нарушении норм процессуального законодательства и конституционных прав на судебную защиту.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке части 2 статьи 327¹ КАС РФ.

В соответствии со статьей 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам рассмотрения материалов дела судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

КАС РФ к задачам административного судопроизводства относит обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Согласно части 1 статьи 318 КАС РФ в случаях, предусмотренных данным кодексом, вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 35 КАС РФ, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

Статьей 320 КАС РФ определены требования к содержанию кассационной жалобы, а также установлен перечень документов, которые должны быть приложены к ней (часть 1, части 3–7¹). В частности, к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты (часть 7 названной статьи). При невыполнении заявителем указанного требования кассационная жалоба возвращается в течение двадцати дней со дня ее поступления в суд кассационной инстанции, если обстоятельства, служащие основанием для возвращения, не были незамедлительно устранены лицом, подавшим кассационную жалобу, после направления ему уведомления о необходимости устранения данных обстоятельств (часть 2 статьи 321 данного кодекса).

Вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты разрешается в определении судьей суда кассационной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле (часть 8 статьи 320 КАС РФ).

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве, размер государственной пошлины при подаче кассационной жалобы для физических лиц составляет 5000 рублей.

Одновременно НК РФ предоставляет судам общей юрисдикции право, исходя из имущественного положения плательщика, освобождать его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым этими судами (пункт 2 статьи 333²⁰ НК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13 июня 2006 г. № 272-О, отсутствие у заинтересованного лица возможности – в силу его имущественного положения – исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод, что подчеркивает важность обеспечения доступа граждан к правосудию.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., давая разъяснения о том, какие обстоятельства следует учитывать при разрешении вопросов, связанных с уплатой государственной пошлины, обратил внимание судов на то, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя, которое может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

В ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы.

Таким образом, указанные выше нормы права с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации предполагают обязанность суда рассматривать ходатайства участвующих в деле лиц о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или

освобождении от ее уплаты в целях обеспечения доступности правосудия и реализации их права на судебную защиту.

При этом ходатайства выступают процессуальным средством, при помощи которого заявитель при наличии для этого объективных документально подтвержденных причин реализует права на освобождение от уплаты государственной пошлины (уменьшение ее размера, отсрочку, рассрочку уплаты).

Ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено судом только в тех случаях, когда изложенные обстоятельства и представленные в обоснование ходатайства документы позволяют утверждать о наличии существенных оснований невозможности совершения заявителем платежа в установленном размере, допускающих освобождение его от уплаты государственной пошлины.

При отсутствии таких обстоятельств суд не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Разрешение вопросов об установлении конкретного перечня документов, подтверждающих тяжелое имущественное положение плательщика, о достаточности представленных доказательств для удовлетворения ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины (уменьшении ее размера, отсрочке, рассрочке уплаты) относится к полномочиям суда, рассматривающего соответствующее ходатайство.

Как следует из материалов дела, в кассационной жалобе Елистратова Г.А. содержится ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, мотивированное получением им пенсии в размере, равном величине прожиточного минимума; к кассационной жалобе приложена копия квитанции Отделения Социального фонда России по Республике Коми о выплате за октябрь 2025 г. страховой пенсии в размере 19 329 рублей (л. д. 167, 170).

Однако суд кассационной инстанции не рассмотрел ходатайство административного истца и не дал правовой оценки его доводам, чем нарушил указанные выше законоположения.

Отдельно следует отметить отсутствие в материалах дела доказательств направления Елистратову Г.А. уведомления от 4 декабря 2025 г., а также каких-либо иных сведений о надлежащем извещении административного истца о необходимости устранения выявленных недостатков, что не позволяет прийти к выводу о соблюдении судом кассационной инстанции порядка возвращения кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт подлежит отмене с направлением дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения ходатайства заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины и решения вопроса о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2026 г. по административному делу № 2а-2058/2025 отменить.

Административное дело № 2а-2058/2025 направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопросов об освобождении Елистратова Григория Александровича от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 февраля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 19 мая 2025 г. и передачи ее для рассмотрения в судебном заседании.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Чучунова